



**Universidad Nacional Autónoma de México**  
**Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias**

**DIAGNÓSTICO ESTATAL DE TIPO Y  
MODALIDADES DE VIOLENCIA CONTRA LAS  
MUJERES EN GUERRERO**

Entregable No. 2: Informe final

**Dr. Roberto Castro Pérez, CRIM-UNAM**  
**Mtra. Florinda Riquer Fernández, UACM**

10 de octubre de 2022

## **Presentación**

Este documento constituye el Informe Final del Diagnóstico Estatal de Tipos y Modalidades de Violencia contra las Mujeres en Guerrero, en el marco de lo estipulado en el Convenio de Colaboración celebrado entre el Gobierno del Estado de Guerrero y la Universidad Nacional Autónoma de México, el 12 de agosto de 2022.

Como se indica en el documento “Propuesta Teórica y Metodológica”, el estudio se compone de cuatro partes, a saber:

- I. Características de la morbilidad por lesiones debidas a violencia contra mujeres, durante el periodo 2005 a 2016.
- II. Análisis espacial de la dinámica de las tasas de homicidio por sexo en el estado de Guerrero (2001-2017).
- III. Análisis de los resultados de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones de los Hogares (Endireh) 2016, para el Estado de Guerrero.
- IV. Trabajo de campo

Este Informe Final contempla esta misma estructura. En la primera parte se presenta el análisis de la violencia *no letal* contra las mujeres a partir de las estadísticas de egresos hospitalarios de mujeres atendidas por lesiones debidas a violencia. Para este componente hemos contado con la colaboración del Mtro. Julio César Campuzano, investigador del Instituto Nacional de Salud Pública. En la segunda parte se presenta el análisis de la violencia *letal*, es decir, de los homicidios cometidos contra las mujeres en el estado, en el período comprendido entre 2001 y 2016. Para este componente hemos contado con la colaboración del Dr. Marcos Valdivia, investigador del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. El tercer componente presenta los resultados del análisis de la Endireh 2016 para el estado de Guerrero. Aquí se contemplan las frecuencias y variables asociadas a los diversos tipos de violencia (física, sexual, emocional y económica), en los diversos ámbitos que reconoce la ley (pareja, familiar, escolar, laboral y comunitario). Para este componente hemos contado con la colaboración de la Mtra. Argisofía Pérez Moreno, investigadora independiente. Y el cuarto componente presenta el informe y análisis del trabajo de campo que estamos realizando en 18 municipios del estado de Guerrero. Para este

componente estamos contando con la colaboración de la Mtra. Araceli Vázquez Alarcón, también investigadora independiente, así como de los ocho asistentes del propio estado que están recorriendo los municipios para recolectar la información cualitativa que se requiere. La coordinación logística y administrativa del proyecto ha estado a cargo de la Psic. Pamela Burgos Escaler, y la coordinación general del proyecto en su conjunto ha estado a cargo del Dr. Roberto Castro (del CRIM), y de la Mtra. Florinda Riquer, de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

**CARACTERISTICAS DE LA MORBILIDAD POR  
LESIONES DURANTE EL PERIODO 2005 A 2016  
EL CASO DE GUERRERO**

## METODOLOGIA ANALISIS BASES DE EGRESOS HOSPITALARIOS

### Fuente de información

En México existe la disponibilidad de información de los egresos hospitalarios con fundamento en el numeral 13 “Acceso, difusión y uso de la información en salud” de la Norma Oficial Mexicana NOM-035-SSA3-2012. En materia de información en salud y demás disposiciones vigentes en materia de transparencia y acceso a la información, la Secretaría de Salud pone a disposición la base de datos sobre egresos hospitalarios del Sistema Nacional de Información en Salud, la cual se obtiene mediante la aplicación tecnológica denominada Subsistema Automatizado de Egresos Hospitalarios (SAEH).

De conformidad con la Norma señalada, se entiende por egreso hospitalario “al evento de salida del paciente del servicio de hospitalización que implica la desocupación de una cama censable. Incluye altas por curación, mejoría, traslado a otra unidad hospitalaria, defunción, alta voluntaria o fuga. Excluye movimientos entre diferentes servicios dentro del mismo hospital.”.

Las bases de egresos hospitalarias están clasificadas en dos grandes grupos. Aquellas que se originan en las unidades médicas de la Secretaría de Salud y los Servicios Estatales de Salud, y segundo, los egresos hospitalarios registrados en las unidades médicas de las Instituciones Públicas (IMSS, ISSSTE, etc.). El siguiente cuadro describe el número de consultas en cada uno de estos grupos durante los años 2005 a 2015, periodo del presente análisis, según fuentes de información oficial de la Secretaría de Salud.

Número de consultas hospitalarias por grupo		
Consultas	IMSS, ISSSTE, otros	SSA
2005	4,539,477	1,980,961
2006	4,658,305	2,099,946
2007	4,922,227	2,311,826
2008	5,123,675	2,463,847

2009	5,243,898	2,598,366
2010	5,314,132	2,634,339
2011	5,517,139	2,775,101
2012	5,641,719	2,880,606
2013	5,658,137	2,879,313
2014	6,368,082	2,959,197
2015	6,260,155	2,970,812
2016	5,608,991	2,953,109
2017	A la fecha no se libera	2,691,298*

\* Es una base preliminar, se espera base definitiva para abril del 2019. Fecha de análisis Octubre –Noviembre 2018

La base de datos de egresos hospitalarios, contienen algunas diferencias, según el grupo que se esté analizando, tal como lo muestra el siguiente cuadro. Para el presente análisis se tuvieron en cuenta este grupo de variables para hacer una caracterización de la población que ha sufrido algún tipo de lesión.

## Egresos Hospitalarios, Secretaría de Salud

VARIABLES SSA	
Nombre de la variable	Descripción
DIAS_ESTA	Días de estancia ( 0 para Servicio de Corta Estancia)
EDAD	Edad cumplida al ingreso
SEXO	Sexo
DERHAB	Derechohabiencia
ENTIDAD	Entidad de residencia habitual
MUNIC	Municipio de residencia habitual
INDIGENA	Se considera Indígena
TIPSERV	Tipo de servicio de ingreso
MOTEGRE	Motivo del egreso
DIAG_INI	Código CIE-10 de la afección de diagnóstico inicial
VEZ	Primera vez o subsecuente, por afección principal

## Egresos Hospitalarios, del Sector Salud

### VARIABLES IMSS, ISSSTE, OTROS

Nombre de la variable	Descripción
DH	Institución Médica que otorgo el servicio
CEDOCVE	Entidad en la que se otorgó la atención
MOTEGRE	Motivo del egreso
SEXO	Sexo
EDAD1	Edad cumplida al ingreso
DIAS_ESTA	Días de estancia ( 0 para Servicio de Corta Estancia)
AFECPRIN4	Código CIE-10 de la reselección de la afección principal a 4 caracteres
CAUSABAS4	Código CIE-10 de la causa básica a 4 caracteres

Los años de análisis fueron del 2005 a 2016 para el caso del análisis de la morbilidad.

Para el análisis de lesiones se trabajó con ocho categorías clasificadas de acuerdo al CIE 10 así:

1. Golpes sin armas (Y04)
2. Violación (Y05)
3. Ataque con sustancia corrosivas y envenenamiento (X85 a X90)
4. Ahorcamiento, estrangulación, ahogamiento (X91 a X92)
5. Ataque con arma de fuego y explosivos (X93 a X98)
6. Ataque con instrumento cortante o punzante (X99 a Y00)
7. Negligencia y maltrato (Y06 a Y07)
8. Otras causas (Y01 a Y03, Y08 a Y09)

Se realizó un proceso de imputación de datos para el caso de datos faltantes en algunas variables.

## Descripción de las categorías de análisis de lesiones

### 1. Golpes sin armas, violación (Y04)

Y04: Agresión con fuerza corporal

Incluye: lucha o pelea sin armas

Excluye: agresión por:

- Estrangulamiento
- Sumersión
- Uso de armas

### 2. Violación (Y05)

Y05: Agresión sexual con fuerza corporal

Incluye: violación (intento)

Sodomía (intento)

### 3. Ataque con sustancias corrosivas y envenenamiento (X85 a X90)

X85 Agresión con drogas, medicamentos, sustancias biológicas

Incluye: envenenamiento homicida por (cualquier):

- Droga
- Medicamento
- Sustancia biológica

X86 Agresión con sustancia corrosiva

Excluye: gas corrosivo

X87 Agresión con plaguicidas

Incluye: conservadores de maderas

Excluye: alimentos y fertilizantes para plantas

X88 Agresión con gases y vapores

X89 Agresión con otros productos químicos y sustancias nocivas especificadas

Incluye: alimentos y fertilizantes para plantas

X90 Agresión con productos químicos y sustancias nocivas no especificadas

Incluye: envenenamiento homicida

### 4. Ahorcamiento, estrangulación, ahogamiento (X91 a X92)

X91 Agresión por ahorcamiento, estrangulamiento y sofocación

X92 Agresión por ahogamiento y sumersión

### 5. Ataque con arma de fuego y explosivos (X93 a X98)

X93 Agresión con disparo de arma corta

X94 Agresión con disparo de rifle, escopeta y arma larga

X95 Agresión con disparo de otras armas de fuego, y las no especificadas

X96 Agresión con material explosivo

Excluye: artefacto incendiario

X97 Agresión con humo, fuego y llamas

Incluye: artefacto incendiario, cigarrillos, incendio intencional

X98 Agresión con vapor de agua, vapores y objetos calientes

### 6. Ataque con instrumento cortante o punzante (X99 a Y00)

X99 Agresión con objeto cortante

Incluye: puñalada

Y00 Agresión con objeto romo o sin filo

### 7. Negligencia y maltrato (Y06 a Y07)

Y06 Negligencia y abandono

Y06.0 Por esposo o pareja

Y06.1 Por padre o madre

Y06.2 Por conocido o amigo

Y06.8 Por otra persona especificada

Y06.9 Por persona no especificada

Y07 Otros síndromes de maltrato

Incluye: abuso:

- Físico
- Sexual
  - crueldad mental
  - tortura

Excluye: agresión sexual con fuerza corporal, negligencia y abandono.

Y07.0 Por esposo o pareja

Y07.1 Por padre o madre

Y07.2 Por conocido o amigo

Y07.3 Por autoridades oficiales

Y07.8 Por otra persona especificada

Y07.9 Por persona no especificada

### 8. Otras causas (Y01 a Y03, Y08 a Y09)

Y01 Agresión por empujón desde un lugar elevado

Y02 Agresión por empujar o colocar a la víctima delante de objeto en movimiento

Y03 Agresión por colisión de vehículo de motor

Incluye: golpe o atropello deliberado con vehículo de motor

Y08 Agresión por otros medios especificados

Y09 Agresión por medios no especificados

Incluye:

- asesinato (intento)
- homicidio (intento)
- homicidio premeditado (intento)
- homicidio casual (no accidental)

## **Metodología de análisis**

Se utilizó un diseño longitudinal descriptivo de las lesiones atendidas en los hospitales e instituciones de salud del país, durante el periodo 2005 a 2016 (se incluirán los datos preliminares de la base de la SSA 2017). La información que existe en cada una de los registros está constituida por las variables básicas registradas en las bases de datos de egresos hospitalarios, descritas en el apartado anterior. Para este período los códigos están registrados según la décima versión de la Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE 10). Se realizó un proceso de imputación (asignación de información) para aquellos casos que tengan algún faltante de información, como edad, sexo o entidad.

La edad se categorizó en 16 grupos quinquenales (iniciando con el 0 a 4, hasta el de 75 y más años) con los cuales se hizo un proceso de estandarización de tasas con la población OMS 2000 como referencia. Se construyó una variable de edad con tres categorías así: menores de 20 años, de 20 a 59 y de 60 y más años.

## **Análisis estadístico**

Para analizar el comportamiento de los egresos se tuvo en cuenta los valores absolutos representados por el número anual de casos y su distribución relativa a nivel porcentual. Se obtuvo una distribución de las lesiones totales por grupos de edad, sexo y año de ocurrencia para el período de estudio, se realizó un análisis detallado del comportamiento de las lesiones por municipios, construyendo un grupo de tablas de los municipios que presenten mayor morbilidad. Igualmente se tuvo en cuenta las siete regiones que constituyen el estado de Guerrero, como se muestra a continuación.

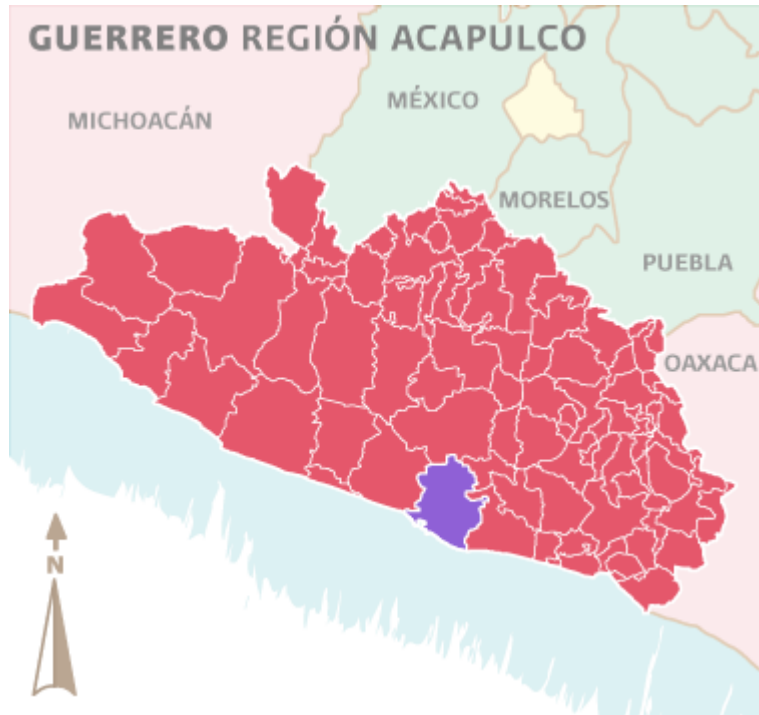
# GUERRERO

## REGIONALIZACIÓN

El Estado de Guerrero se divide en las siguientes regiones:

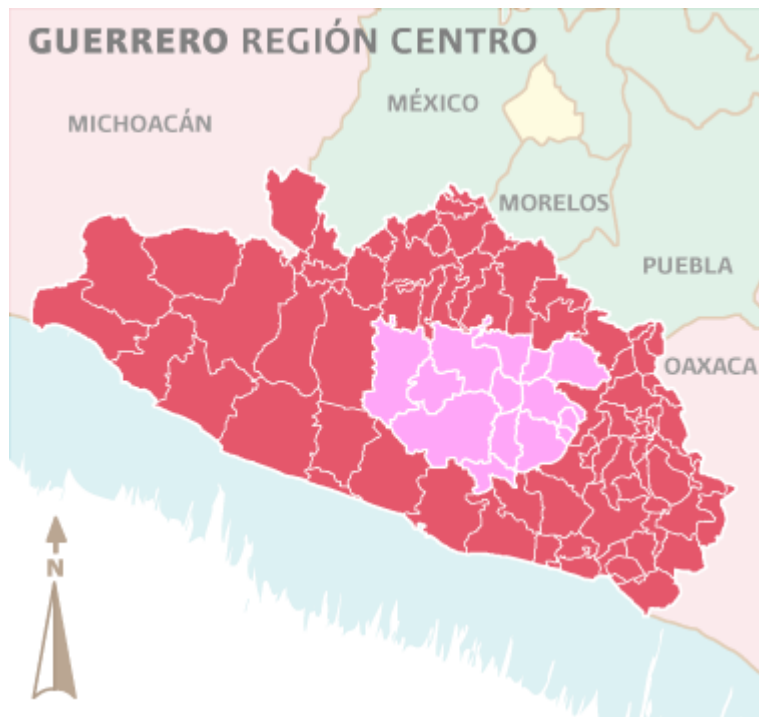


Acapulco de Juárez



**CENTRO**

Ahuacuotzingo  
Chilapa de Álvarez  
Chilpancingo de los Bravo  
Eduardo Neri  
Gral. Heliodoro Castillo  
Juan R. Escudero  
Leonardo Bravo  
Mártir de Cuilapan  
Mochistlán  
Quechultenango  
Tixtla de Guerrero  
Zitlala  
José Joaquín de Herrera  
(nueva creación)



**NORTE**

Apaxtla de Castrejón  
 Atenango del Río  
 Buenavista de Cuéllar  
 Cocula  
 Copalillo  
 Cuetzala del Progreso  
 Iguala  
 General Canuto A. Neri  
 Ixcateopan de Cuauhtémoc  
 Pedro Ascencio Alquisiras  
 Pilcaya  
 Taxco de Alarcón  
 Teloloapan  
 Tepecoacuilco  
 Tetipac  
 Huitzuco



**TIERRA CALIENTE**

Ajuchitlán del Progreso  
 Arcelia  
 Coyuca de Catalán  
 Cutzamala de Pinzón  
 Pungarabato  
 San Miguel Totoloapan  
 Tlalchapa  
 Tlapehuala  
 Zirándaro de los Chávez



**COSTA CHICA**

- Ayutla
- Azoyú
- Copala
- Cuatpec
- Florencio Villarreal
- Igualapa
- Ometepec
- Luis Acatlán
- San Marcos
- Tecoanapa
- Tlacoachistlahuaca
- Xochistlahuaca
- Cuajinicuilapa
- Marquelia (nueva creación)
- Juchitán (nueva creación)



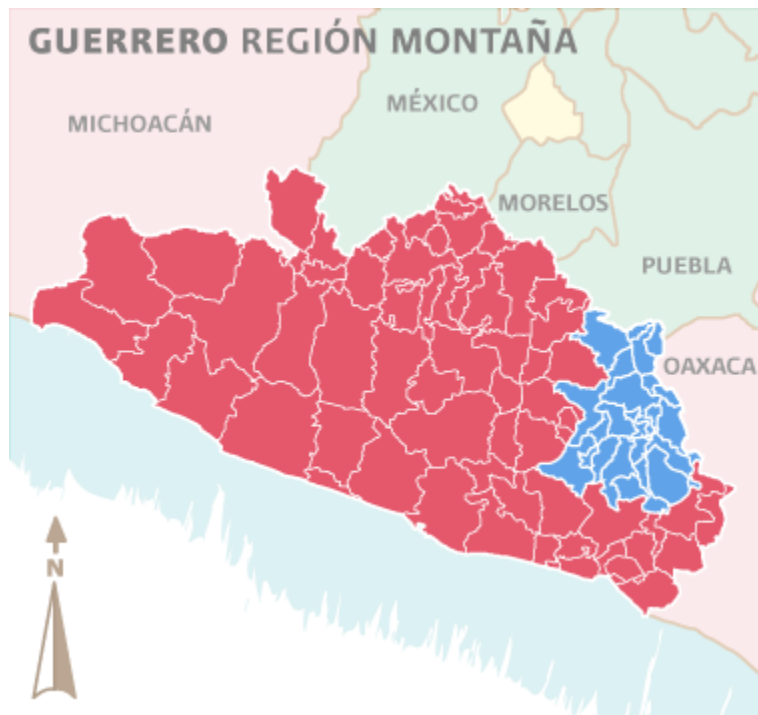
**COSTA GRANDE**

- Atoyac de Álvarez
- Benito Juárez
- Coahuayutla de José María
- Izazaga
- Coyuca de Benítez
- Teniente José Azueta
- Unión de Isidoro Montes de Oca
- Petatlán
- Tecpan de Galeana



**MONTAÑA**

Acatepec  
 Alcozauca de Guerrero  
 Alpoyecá  
 Atlamajalcingo del Monte  
 Atlixtaç  
 Copanatoyac  
 Cualac  
 Huamuxtitlán  
 Malinaltepec  
 Metlatónoc  
 Olinalá  
 Tlacoapa  
 Tlaxitlaquilla de Maldonado  
 Tlapa de Comonfort  
 Xalpatláhuac  
 Xochihuetlán  
 Zapotitlán Tablas  
 Cochoapa el Grande (nueva creación)  
 Iliatenco (nueva creación)



**El análisis se realizó con base en las medidas siguientes:**

Morbilidad porcentual por sexo: evidencia el peso específico de las lesiones dentro de cada sexo, mostrando la evolución de la proporción de lesiones (peso relativo). Se utilizó como indicador la razón Hombre mujer y su evolución a través de los años de análisis.

Tasas de morbilidad crudas: Estas tasas se construyen a partir del número de casos presentes en cada uno de los grupos quinquenales y género y se dividen entre el número de población para cada año en cada uno de los subgrupos. El análisis por tasas de morbilidad se reporta por 100,000 habitantes y por sexo

Con el fin de analizar el comportamiento de las lesiones, se crearon una serie de Indicadores de Riesgo por género, los cuales se describen a continuación:

Razón de mortalidad de tasas hombre/mujer. Permite determinar cuánto más los hombres murieron durante el periodo en estudio, en relación con las mujeres. Este indicador se obtuvo colocando en el numerador la tasa de morbilidad para los hombres y en el denominador la

tasa para las mujeres. Este indicador se utiliza para el total de la población, para cada uno de los grupos de edad definidos y se analiza durante todo el período de estudio.

Comportamiento y tendencia de la media de edad de la lesión; en primer lugar, se calcula la media de edad para hombres y para las mujeres en cada uno de los años de estudio. Con esta información se graficaron los datos para el periodo de análisis, con los cuales se identifica la tendencia de la media de edad para determinar si el evento en análisis se está presentando cada vez en edades más tempranas o si está ocurriendo a mayor edad.

Indicadores de cambio: permite identificar el sentido del cambio (Incremento o descenso) de las lesiones durante el periodo de análisis.

### **Nivel de análisis**

Para el presente análisis se tienen en cuenta indicadores a nivel nacional, a nivel de Guerrero y a nivel regional (siete regiones descritas para Guerrero)

El manejo de los casos es en un solo grupo, sumando los egresos de las instituciones del IMSS e ISSSTE y los casos de la SSA y analizando el comportamiento de cada uno de las variables.

Cada uno de los análisis a realizar (tanto las agrupaciones, como los cálculos de las tasas) se elaboran en Excel y para el procesamiento, ajustes a la base de datos y análisis de la información se emplea el paquete estadístico Stata versión 14.0.

### **Resultados**

#### *Agresiones*

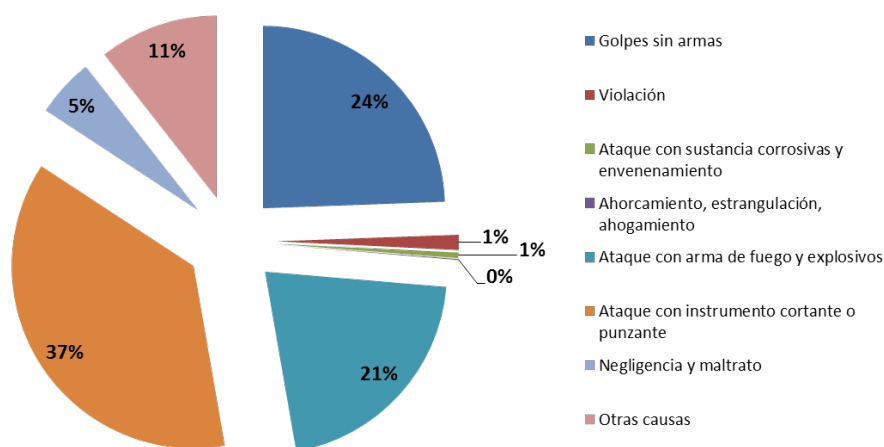
Durante el periodo de análisis 2005 al 2017 se tuvieron un total de 189,148 agresiones lo que significa un promedio anual de 14,550 agresiones. En el grupo de los hombres se

presentaron un total de 155,097 con un promedio anual de 11,930 agresiones y en las mujeres 34,051 agresiones con un promedio anual de 2620 agresiones.

Agresiones	Masculino		Femenino		Total	
	N	%	N	%	N	%
Golpes sin armas	38,401	24.8	7,807	22.9	46,208	24.4
Violación	395	0.3	2,127	6.2	2,522	1.3
Ataque con sustancia corrosivas y envenenamiento	563	0.4	366	1.1	929	0.5
Ahorcamiento, estrangulación, ahogamiento	101	0.1	59	0.2	160	0.1
Ataque con arma de fuego y explosivos	34,139	22.0	5,424	15.9	39,563	20.9
Ataque con instrumento cortante o punzante	61,109	39.4	8,799	25.8	69,908	37.0
Negligencia y maltrato	4,385	2.8	5,440	16.0	9,825	5.2
Otras causas	16,004	10.3	4,029	11.8	20,033	10.6
Total	155,097	100.0	34,051	100.0	189,148	100.0

Del total de las agresiones en México, el 37.0% fue Ataque con instrumento cortante o punzante, seguida de Golpes sin armas con 24.4% y Ataque con arma de fuego y explosivos con un 20.9%, tal y como se observa en la gráfica

**Distribución del total de las agresiones en México, periodo 2005 al 2017**



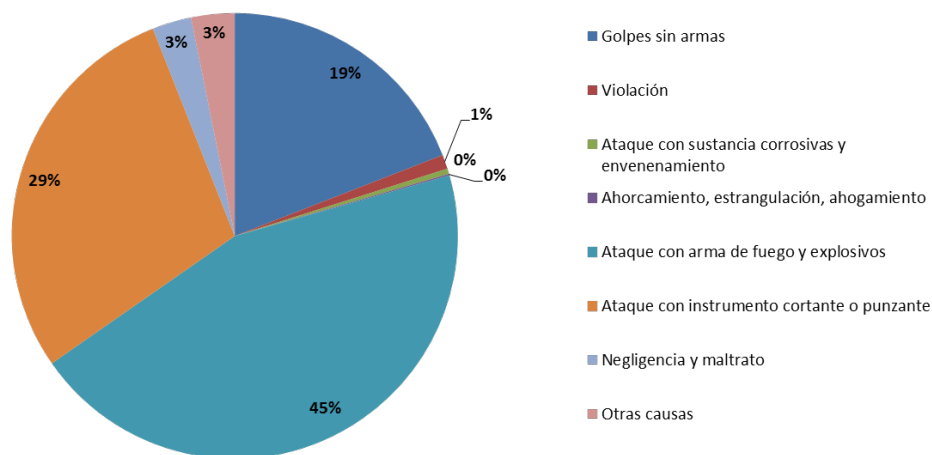
En el caso del estado de Guerrero se presentaron un total de 8,853 casos de agresión durante los 13 años de análisis (2005 al 2017) con un promedio anual de 681 agresiones. En el grupo

de los hombres se presentaron un total de 6,952 agresiones con un promedio de 535 casos, y en las mujeres un total de 1,601 con un promedio anual de 123 agresiones.

Agresiones	Masculino		Femenino		Total	
	N	%	N	%	N	%
Golpes sin armas	1,310	18.8	323	20.2	1,633	19.1
Violación	13	0.2	75	4.7	88	1.0
Ataque con sustancia corrosivas y envenenamiento	15	0.2	18	1.1	33	0.4
Ahorcamiento, estrangulación, ahogamiento	5	0.1	4	0.2	9	0.1
Ataque con arma de fuego y explosivos	3,176	45.7	647	40.4	3,823	44.7
Ataque con instrumento cortante o punzante	2,127	30.6	328	20.5	2,455	28.7
Negligencia y maltrato	104	1.5	139	8.7	243	2.8
Otras causas	202	2.9	67	4.2	269	3.1
Total	6,952	100.0	1,601	100.0	8,553	100.0

Del total de las agresiones en Guerrero el Ataque con arma de fuego y explosivos constituye el 45.0% de las agresiones, seguida por el Ataque con instrumento cortante o punzante con un 28.7% y los Golpes sin armas con un 19.1%, tal y como se observa en la grafica

**Distribución del total de las agresiones en Guerrero, periodo 2005 al 2017**



Reflexión: Mientras que a nivel nacional la agresión más frecuente en hombres y mujeres fue por Ataque con instrumento cortante o punzante, a nivel del estado de Guerrero fue el Ataque

con arma de fuego y explosivos, siendo superior en un poco más de siete puntos porcentuales como primera causa.

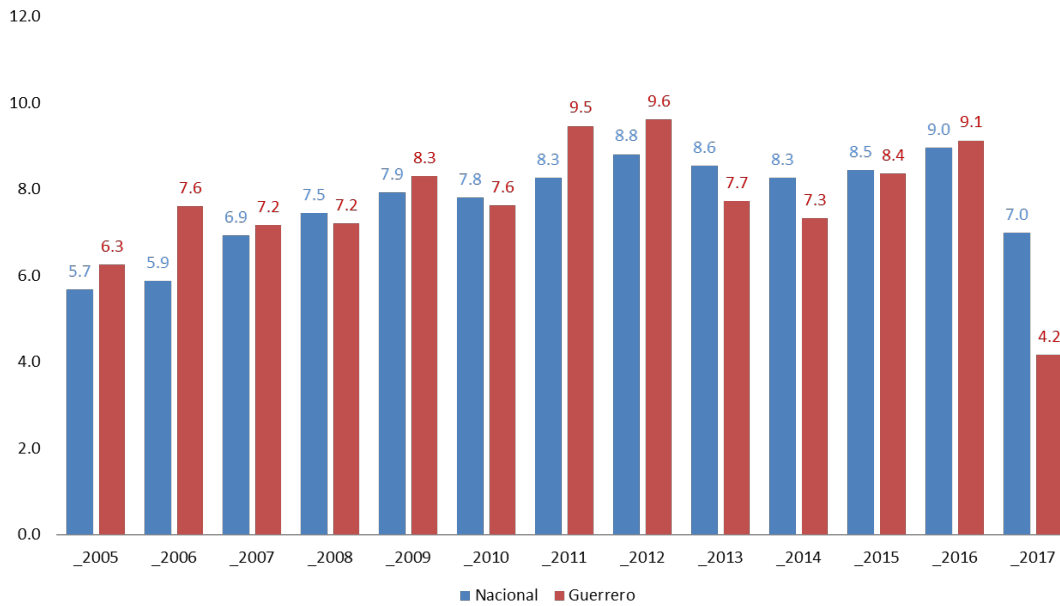
### Periodo de análisis

Se tuvieron en cuenta un total de 13 años a partir del año 2005. Es importante resaltar que los casos de egresos hospitalarios del año 2017 solo constituyen una parte del total de los casos de egresos, pues a la fecha solo se han liberado los datos de la SSA y no se han presentados los casos atendidos por las instituciones del IMSS, ISSSTE y otras llamadas instituciones del nivel sectorial.

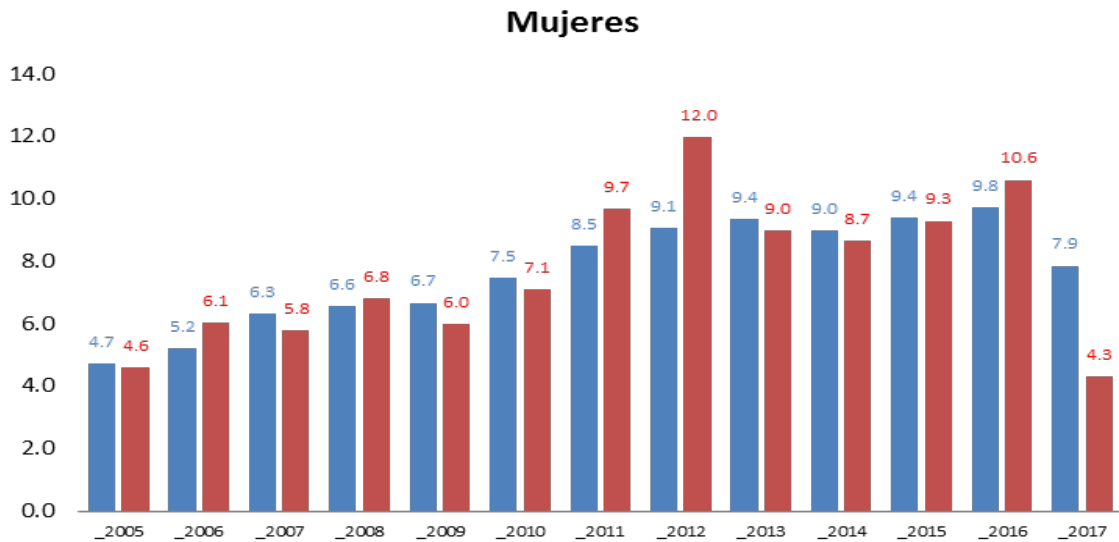
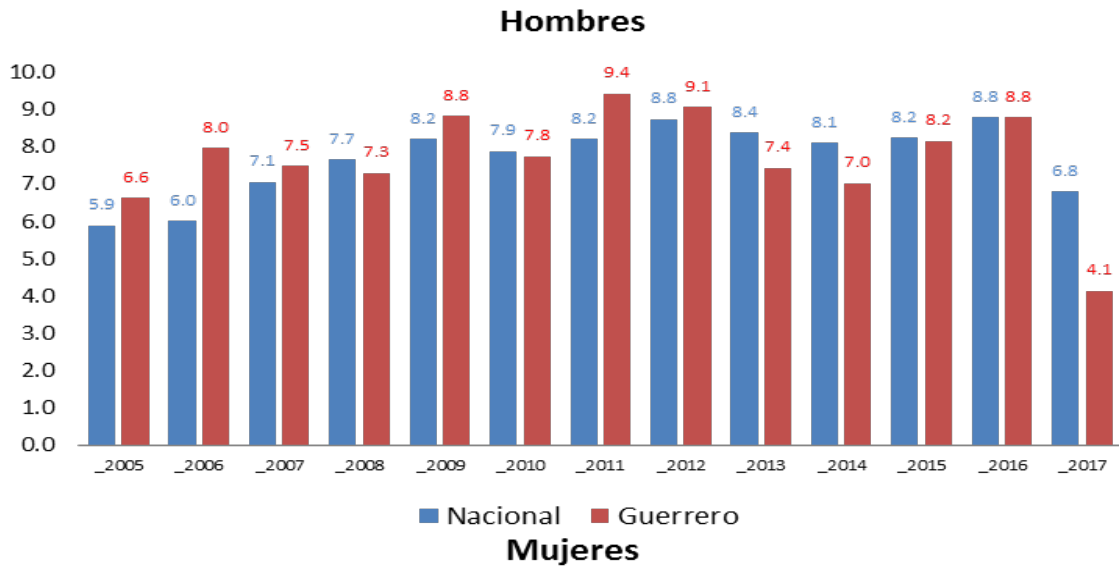
Año	Nacional						Guerrero					
	Masculino		Femenino		Total		Masculino		Femenino		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
2005	9142	5.9	1615	4.7	10757	5.7	461	6.6	74	4.6	535	6.3
2006	9322	6.0	1783	5.2	11105	5.9	554	8.0	97	6.1	651	7.6
2007	10956	7.1	2160	6.3	13116	6.9	520	7.5	93	5.8	613	7.2
2008	11871	7.7	2233	6.6	14104	7.5	507	7.3	109	6.8	616	7.2
2009	12723	8.2	2274	6.7	14997	7.9	614	8.8	96	6.0	710	8.3
2010	12223	7.9	2542	7.5	14765	7.8	539	7.8	114	7.1	653	7.6
2011	12722	8.2	2899	8.5	15621	8.3	655	9.4	155	9.7	810	9.5
2012	13572	8.8	3097	9.1	16669	8.8	631	9.1	192	12.0	823	9.6
2013	12992	8.4	3184	9.4	16176	8.6	517	7.4	144	9.0	661	7.7
2014	12580	8.1	3063	9.0	15643	8.3	488	7.0	139	8.7	627	7.3
2015	12790	8.2	3201	9.4	15991	8.5	567	8.2	149	9.3	716	8.4
2016	13647	8.8	3320	9.8	16967	9.0	611	8.8	170	10.6	781	9.1
2017	10557	6.8	2680	7.9	13237	7.0	288	4.1	69	4.3	357	4.2
Total	155097	100.0	34051	100.0	189148	100.0	6952	100.0	1601	100.0	8553	100.0

Al comparar la distribución porcentual de las agresiones en el nivel nacional y en el estado de guerrero se logra observar que durante el periodo 2005 al 2012, en guerrero se presentaron mayor cantidad de casos, relativamente, con relación al nivel nacional. A partir del año 2013 el nivel nacional supera, relativamente, al del estado de guerrero o lo iguala como en el año 2015 y 2016, tal y como se observa en la gráfica.

### Distribución del total de las agresiones en México según año de ocurrencia, periodo 2005 al 2017



Cuando se hace el análisis en forma diferencial por género, se encuentra que existe una diferencia en los años donde se presenta mayor proporción de casos. Por ejemplo, en el caso de los hombres, sobresalen los años 2005, 2006, 2009 y 2011. Para el grupo de las mujeres sobresalen los años del 2011, 2012 y 2016, donde el nivel estatal supera en proporción al nivel nacional.



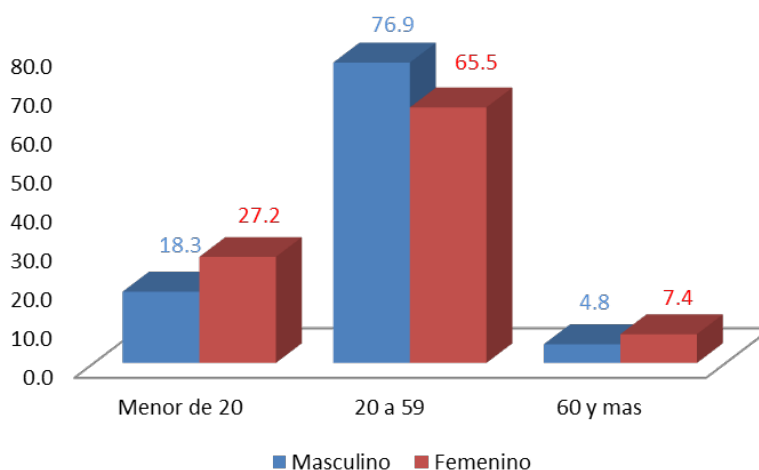
## Grupos de edad

Para el análisis de la edad se constituyeron tres grupos de edad, aquellos que estaban en el grupo de menores de 20 años, los de 20 a 59 años y los de 60 y más años. El grupo más joven presentó un 19.9 % del total de los casos, seguido de un 74.9 % en el grupo adulto. Solo 5.3 % del total de los casos se concentraron en el grupo mayor de 60 años (nivel nacional).

Igual que con otras variables, el comportamiento observado por genero fue diferencial. Las mujeres presentaron una mayor distribución porcentual en los grupos joven y adulto mayor, con 8.9 y 2.6 puntos porcentuales de diferencia, respectivamente. Los hombres sobresalieron en el grupo adulto (20 a 59 años) con una diferencia de 11.4 puntos porcentuales de diferencia, tal y como se observa en la tabla.

### Comportamiento de las agresiones, en México, según grupo de edad y sexo, periodo 2005 al 2017

Grupos de edad	Masculino		Femenino		Total	
	N	%	N	%	N	%
Menor de 20	28,343	18.3	9,252	27.2	37,595	19.9
20 a 59	119,326	76.9	22,287	65.5	141,613	74.9
60 y mas	7,428	4.8	2,512	7.4	9,940	5.3
Total	155,097	100.0	34,051	100.0	189,148	100.0



A nivel estatal, se observa que estas diferencias se mantienen pero con menor proporción. Siendo mayor en mujeres con una diferencia de 4.9 y 1.8 puntos porcentuales de diferencia en el primer y tercer grupo, mientras que en los hombres existe una mayor proporción con 6.7 puntos porcentuales en el grupo de adultos. Tal y como se observa en la tabla.

**Comportamiento de las agresiones, en Guerrero, según grupo de edad y sexo, periodo 2005 al 2017**

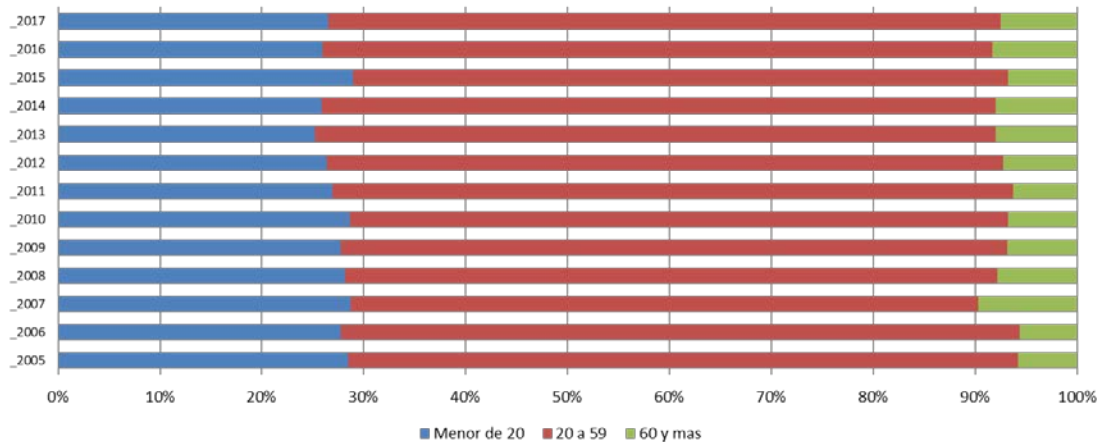
Grupos de edad	Masculino		Femenino		Total	
	N	%	N	%	N	%
Menor de 20	1,285	18.5	375	23.4	1,660	19.4
20 a 59	5,303	76.3	1,114	69.6	6,417	75.0
60 y mas	364	5.2	112	7.0	476	5.6
<b>Total</b>	<b>6,952</b>	<b>100.0</b>	<b>1,601</b>	<b>100.0</b>	<b>8,553</b>	<b>100.0</b>

**Grupos de edad y periodo de análisis**

Cuando se analiza la variable de edad a través del periodo de análisis, en el grupo de las mujeres a nivel nacional, se observa que los tres grupos mantienen una relativa estabilidad. El grupo joven inicia con valores de 28.5 % en el 2005 y termina con valores de 26.5 %. La mayor disminución se observó en los años 2012, 2013 y 2014 con valores que oscilaron entre 26.3% y 25.2 %. Su mayor valor se tuvo en el año 2015 con un porcentaje de 29.0 %. El grupo adulto inicio con un porcentaje de 65.7 % en el 2005 y termino con un porcentaje de 66.0, en el 2017. Su mayor pico estuvo en el año 2013 con un valor de 66.8 % y su menor valor fue en el 2007 con un porcentaje de 61.6. El grupo de los adultos mayores inicio con valores de 5.8 % y finalizo con un porcentaje de 7.5. Su mayor pico estuvo en el año 2007 con un valor de 9.7 % y su menor expresión estuvo en el año 2006 con un valor de 5.7 %, tal y como se observa en la tabla.

### Comportamiento de las agresiones en mujeres, en México, según grupo de edad y año, periodo 2005 al 2017

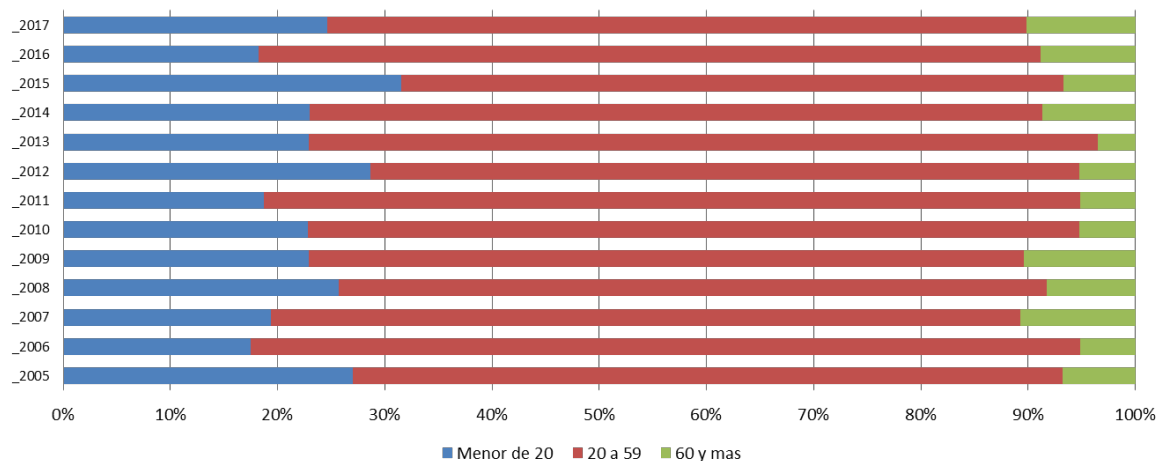
Grupos de edad	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Menor de 20	460	28.5	495	27.8	620	28.7	629	28.2	631	27.7	728	28.6	781	26.9	816	26.3	802	25.2	791	25.8	928	29.0	861	25.9	710	26.5	9,252	27.2
20 a 59	1,061	65.7	1,187	66.6	1,331	61.6	1,428	63.9	1,487	65.4	1,642	64.6	1,935	66.7	2,057	66.4	2,127	66.8	2,026	66.1	2,055	64.2	2,182	65.7	1,769	66.0	22,287	65.5
60 y mas	94	5.8	101	5.7	209	9.7	176	7.9	156	6.9	172	6.8	183	6.3	224	7.2	255	8.0	246	8.0	218	6.8	277	8.3	201	7.5	2,512	7.4
Total	1,615	100.0	1,783	100.0	2,160	100.0	2,233	100.0	2,274	100.0	2,542	100.0	2,899	100.0	3,097	100.0	3,184	100.0	3,063	100.0	3,201	100.0	3,320	100.0	2,680	100.0	34,051	100.0



El comportamiento de estas variables a nivel estatal (Guerrero) muestra una distribución similar en los totales pero un diferencial del comportamiento a través del periodo de los 13 años de análisis. En el grupo joven, el menor valor se presentó en el año 2006 con un 17.5 %, y el valor más alto estuvo en el año 2015 con un 31.5 %. En los adultos, el menor valor se presentó en el año 2015 con un 61.7 % y el mayor valor estuvo en el año 2006 con un 77.3 %. En los adultos mayores la menor proporción estuvo para el año 2013 con un 3.5 % y su mayor valor estuvo en el año 2007 con un 10.8 %, tal y como se observa en la tabla.

### Comportamiento de las agresiones en mujeres, en Guerrero, según grupo de edad y año, periodo 2005 al 2017

Grupos de edad	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Menor de 20	20	27.0	17	17.5	18	19.4	28	25.7	22	22.9	26	22.8	29	18.7	55	28.6	33	22.9	32	23.0	47	31.5	31	18.2	17	24.6	375	23.4
20 a 59	49	66.2	75	77.3	65	69.9	72	66.1	64	66.7	82	71.9	118	76.1	127	66.1	106	73.6	95	68.3	92	61.7	124	72.9	45	65.2	1,114	69.6
60 y mas	5	6.8	5	5.2	10	10.8	9	8.3	10	10.4	6	5.3	8	5.2	10	5.2	5	3.5	12	8.6	10	6.7	15	8.8	7	10.1	112	7.0
Total	74	100.0	97	100.0	93	100.0	109	100.0	96	100.0	114	100.0	155	100.0	192	100.0	144	100.0	139	100.0	149	100.0	170	100.0	69	100.0	1,601	100.0



### Derechohabiencia

Del total de las personas que sufrieron algún tipo de agresión (189,148), se encontró que el 51.1 % no reportó ningún tipo de afiliación a la derechohabiencia. En el 14.2 % se reportó como que se ignoraba. De las instituciones aseguradoras, el Seguro Popular fue el más frecuente reportado con un 29.7 %. Entre estas tres condiciones se tiene el 95.0 % del total de la población. En el cinco por ciento restante, el porcentaje más alto lo tuvo el IMSS con un 2.9 %. Al comparar este comportamiento por sexo, se encuentra que son más los hombres que las mujeres, quienes reportan no tener ningún tipo de afiliación a la derechohabiencia, con una diferencia de 8.5 puntos porcentuales. En el reporte del Seguro Popular son más las mujeres quienes reportan este tipo de afiliación con una diferencia de 9.3 puntos porcentuales, tal y como se observa en la tabla.

**Comportamiento de las agresiones, en México, según derechohabiencia y sexo, durante el periodo 2005 al 2017**

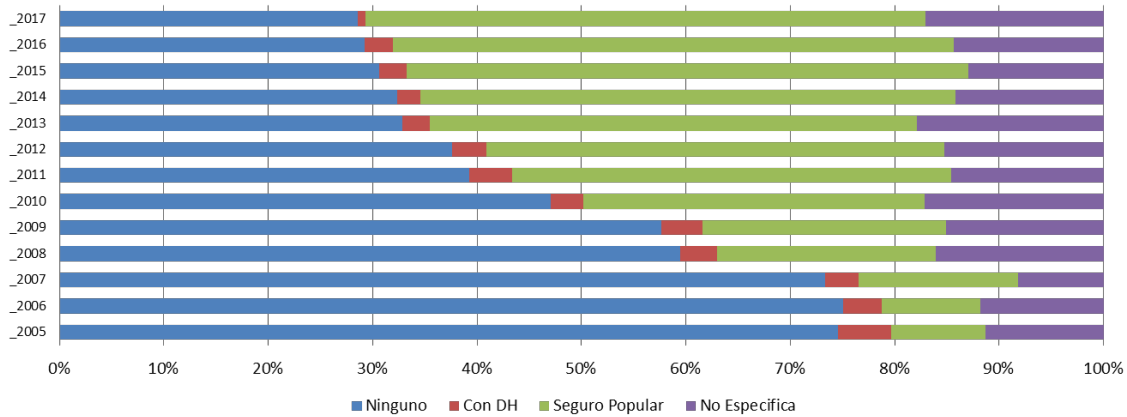
	Masculino		Femenino		Total	
	N	%	N	%	N	%
Ninguna	81,571	52.6	15,022	44.1	96,593	51.1
IMSS	4,701	3.0	678	2.0	5,379	2.8
ISSSTE	1,032	0.7	188	0.6	1,220	0.6
PEMEX	45	0.0	16	0.0	61	0.0
SEDENA	111	0.1	14	0.0	125	0.1
SECMAR	52	0.0	9	0.0	61	0.0
Gob.Estatal	319	0.2	89	0.3	408	0.2
Seg.Privado	111	0.1	35	0.1	146	0.1
Seg.Popular	43,460	28.0	12,708	37.3	56,168	29.7
Se ignora	21,960	14.2	4,953	14.5	26,913	14.2
Gratuidad	1,725	1.1	336	1.0	2,061	1.1
Oportunidades	10	0.0	3	0.0	13	0.0
<b>Total</b>	<b>155,097</b>	<b>100.0</b>	<b>34,051</b>	<b>100.0</b>	<b>189,148</b>	<b>100.0</b>

Para consolidar las observaciones (en el grupo de las mujeres) en pocos grupos, se constituyeron cuatro categorías de análisis, aquellos que no tenían ningún tipo de afiliación, los que tenían algún tipo de afiliación diferente al Seguro Popular, los que tenían Seguro Popular y aquellos en los que no se especificó algún grupo. A nivel nacional se observa que las mujeres presentan un 44.1 % de no reportar ningún tipo de afiliación, seguida por las que reportaron el seguro Popular (SP) con un 38.3 %. Solo un 3.0 % reporto otro tipo de afiliación diferente al SP.

Se encuentra que a través del periodo de análisis la condición de no reportar ningún tipo de afiliación se fue contrayendo sistemáticamente, pasando de 74.6 % en el año 2005 a un 28.5% en el año 2017, habiendo disminuido 2.6% veces al final del periodo. Situación completamente inversa sucede con las mujeres que reporta la afiliación al Seguro Popular que paso de un 9.0 % en el año 2005 a un 53.7 %, habiendo crecido 6 veces al final del periodo. En el caso de las mujeres que reportaron otro tipo de afiliación a la derechohabiencia paso de un 5.1 % en el año 2005 a un 0.8 % al final del periodo, habiéndose contraído 6.3 veces durante todo el periodo de análisis, tal como se observa en la gráfica.

### Comportamiento de las agresiones en mujeres, en México, según derechohabiencia y año, periodo 2005 al 2017

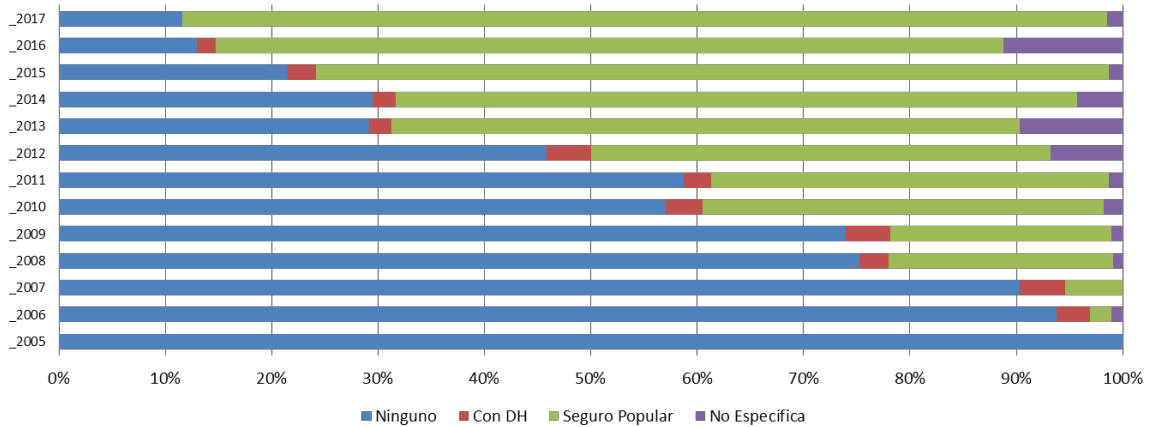
derhab_cat	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Ninguno	1,204	74.6	1,339	75.1	1,585	73.4	1,328	59.5	1,311	57.7	1,197	47.1	1,139	39.3	1,166	37.6	1,046	32.9	992	32.4	980	30.6	970	29.2	765	28.5	15,022	44.1
Con DH	83	5.1	66	3.7	68	3.1	79	3.5	89	3.9	78	3.1	117	4.0	100	3.2	84	2.6	68	2.2	85	2.7	91	2.7	21	0.8	1,029	3.0
Seguro Popular	145	9.0	167	9.4	330	15.3	468	21.0	531	23.4	832	32.7	1,220	42.1	1,358	43.8	1,486	46.7	1,569	51.2	1,722	53.8	1,782	53.7	1,437	53.6	13,047	38.3
No Especifica	183	11.3	211	11.8	177	8.2	358	16.0	343	15.1	435	17.1	423	14.6	473	15.3	568	17.8	434	14.2	414	12.9	477	14.4	457	17.1	4,953	14.5
Total	1,615	100.0	1,783	100.0	2,160	100.0	2,233	100.0	2,274	100.0	2,542	100.0	2,899	100.0	3,097	100.0	3,184	100.0	3,063	100.0	3,201	100.0	3,320	100.0	2,680	100.0	34,051	100.0



A nivel del estado de Guerrero se observa el mismo fenómeno de contracción y expansión, pero mucho más acentuado. Las mujeres que en Guerrero reportaron ningún tipo de afiliación pasaron de ser un 100.0 % en el año 2005 a un 11.6 %, habiéndose contraído 8.6 veces durante el periodo. A nivel de la afiliación con el Seguro Popular pasaron de un 0.0 % al inicio del periodo (2005), a un 87.0 % al final del mismo. No se observaron mayores modificaciones en las otras afiliaciones diferentes al seguro popular que oscilaron con valores entre 0.0 % y 4.3 %.

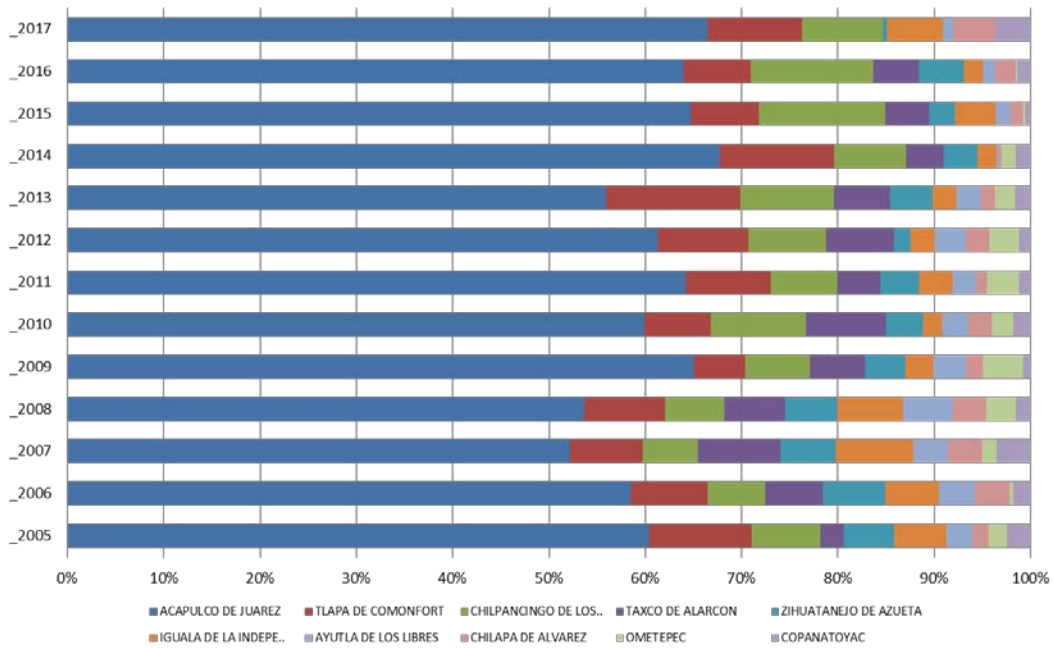
### Comportamiento de las agresiones en mujeres, en Guerrero, según derechohabiencia y año, periodo 2005 al 2017

derhab_cat	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Ninguno	74	100.0	91	93.8	84	90.3	82	75.2	71	74.0	65	57.0	91	58.7	88	45.8	42	29.2	41	29.5	32	21.5	22	12.9	8	11.6	791	49.4
Con DH	0	0.0	3	3.1	4	4.3	3	2.8	4	4.2	4	3.5	4	2.6	8	4.2	3	2.1	3	2.2	4	2.7	3	1.8	0	0.0	43	2.7
Seguro Popular	0	0.0	2	2.1	5	5.4	23	21.1	20	20.8	43	37.7	58	37.4	83	43.2	85	59.0	89	64.0	111	74.5	126	74.1	60	87.0	705	44.0
No Especifica	0	0.0	1	1.0	0	0.0	1	0.9	1	1.0	2	1.8	2	1.3	13	6.8	14	9.7	6	4.3	2	1.3	19	11.2	1	1.4	62	3.9
Total	74	100.0	97	100.0	93	100.0	109	100.0	96	100.0	114	100.0	155	100.0	192	100.0	144	100.0	139	100.0	149	100.0	170	100.0	69	100.0	1,601	100.0



### Guerrero y sus municipios.

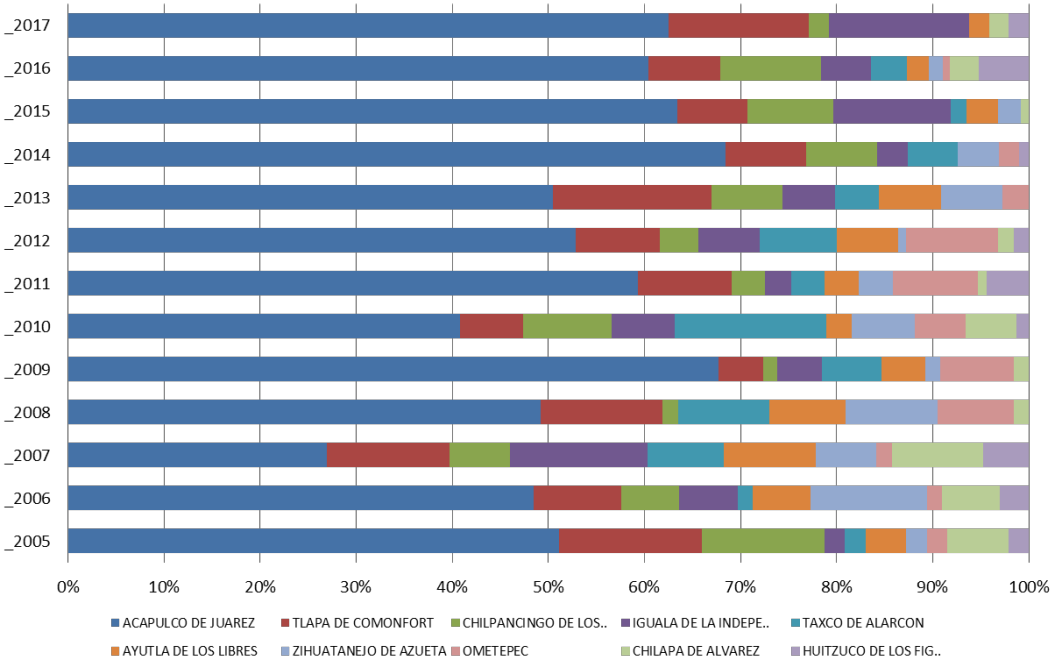
#### Municipios de Guerrero que ocupan los primeros diez lugares, en el numero total de agresiones, 2005 al 2017



Acapulco es el municipio de Guerrero que durante el periodo de análisis estuvo de primer lugar en cada uno de los 13 años. Acapulco acumula el 45.2 % del total de las agresiones. En el grupo de las mujeres este municipio acumula el 39.7 % del total de las agresiones. Tlapa de Comonfort, Chilpancingo ocupan el segundo y tercer lugar, tanto en el total del estado como en el grupo de las mujeres. En el total del estado tuvieron porcentajes de 6.4 y 6.3 respectivamente. En el grupo de las mujeres los porcentajes son de 7.1 y 4.7 respectivamente. Los siete municipios restantes que completan los primeros diez municipios, en el grupo de las mujeres, son Iguala de la Independencia, Taxco de Alarcón, Ayutla de los Libres, Zihuatanejo de Azueta, Ometepec, Chilapa de Álvarez, Huitzucó, sus porcentajes respectivos son 4.5, 3.8, 3.1, 2.9, 2.9, 1.8, 1.5.

Es importante recalcar que los datos del año 2017 son preliminares.

**Municipios de Guerrero que ocupan los primeros diez lugares, en el número total de agresiones, 2005 al 2017, mujeres**



## Agresiones en mujeres en los municipios de Guerrero durante el 2005 al 2017

Municipios	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Total
ACAPULCO DE JUAREZ	24	32	17	31	44	31	67	66	55	65	78	81	30	621
TLAPA DE COMONFORT	7	6	8	8	3	5	11	11	18	8	9	10	7	111
CHILPANCINGO DE LOS..	6	4	4	1	1	7	4	5	8	7	11	14	1	73
IGUALA DE LA INDEPE..	1	4	9	0	3	5	3	8	6	3	15	7	7	71
TAXCO DE ALARCON	1	1	5	6	4	12	4	10	5	5	2	5	0	60
AYUTLA DE LOS LIBRES	2	4	6	5	3	2	4	8	7	0	4	3	1	49
ZIHUATANEJO DE AZUETA	1	8	4	6	1	5	4	1	7	4	3	2	0	46
OMETEPEC	1	1	1	5	5	4	10	12	3	2	0	1	0	45
CHILAPA DE ALVAREZ	3	4	6	1	1	4	1	2	0	0	1	4	1	28
HUITZUCO DE LOS FIG..	1	2	3	0	0	1	5	2	0	1	0	7	1	23
METLATONOC	2	1	3	3	3	1	0	3	0	4	0	0	2	22
TECOANAPA	1	2	2	1	1	1	4	2	3	2	1	1	0	21
COPANAToyAC	3	2	3	1	1	1	0	2	2	1	0	1	1	18
ATLIXTAC	0	2	2	2	0	1	0	3	0	4	0	0	2	16
ATOYAC DE ALVAREZ	0	1	2	1	0	2	0	2	0	1	3	0	3	15
ZAPOTITLAN TABLAS	0	2	1	3	1	0	0	0	3	3	0	1	0	14
NO ESPECIFICADO	0	0	0	0	0	2	4	4	1	0	0	2	0	13
XALPATLAHUAC	1	0	0	2	1	0	3	4	1	1	0	0	0	13
XOCHISTLAHUACA	0	0	1	1	1	5	2	2	0	1	0	0	0	13
GENERAL HELIODORO C..	0	1	1	0	1	1	2	2	2	0	1	0	1	12
TLACOACHISTLAHUACA	0	0	0	1	2	0	1	4	1	1	1	0	0	11
PETATLAN	0	0	1	2	2	1	0	2	1	1	0	0	0	10
QUECHULTENANGO	2	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	2	0	10
ACATEPEC	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	3	1	1	9
AJUCHITLAN DEL PROG..	3	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	9
AZOYU	2	0	0	0	0	2	1	2	1	1	0	0	0	9
PUNGARABATO	0	3	2	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	9
TEPECOACUILCO DE TR..	0	0	0	1	1	0	0	1	1	2	1	2	0	9
ZIRANDARO	1	4	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	9
CUAJINICUILAPA	0	0	0	0	1	1	0	4	2	0	0	0	0	8
OLINALA	1	0	2	0	0	1	0	1	2	0	1	0	0	8
AHUACUOTZINGO	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	7
ALCOZAUCA DE GUERRERO	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0	2	1	7
ATENANGO DEL RIO	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	7
EDUARDO NERI	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	3	1	7
SAN LUIS ACATLAN	1	0	0	0	1	1	2	1	1	0	0	0	0	7
TEOLOAPAN	1	1	0	0	1	2	1	0	0	0	0	1	0	7
TIXTLA DE GUERRERO	0	1	0	0	0	2	0	1	1	1	0	0	1	7
ALPOYECA	0	0	0	1	0	0	2	0	1	0	0	1	1	6
COYUCA DE CATALAN	1	2	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	6

Municipios	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Total
CUAUTEPEC	1	1	0	0	0	0	1	0	2	0	0	1	0	6
HUAMUXTITLAN	0	0	0	1	0	0	0	2	0	1	0	1	1	6
SAN MARCOS	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	6
TLACOAPA	1	0	0	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	6
ARCELIA	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	5
COCHOAPA EL GRANDE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3	5
IGUALAPA	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	5
MALINALTEPEC	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	5
ATLAMAJALCINGO DEL ..	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	4
CUETZALA DEL PROGRESO	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	4
JUAN R. ESCUDERO	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	4
MARTIR DE CUILAPAN	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
PILCAYA	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	4
SAN MIGUEL TOTOLAPAN	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	4
TETIPAC	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	4
COPALA	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	3
COYUCA DE BENITEZ	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	3
FLORENCIO VILLARREAL	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3
IXCATEOPAN DE CUAUH..	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	3
LEONARDO BRAVO	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	3
TECPAN DE GALEANA	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	3
ZITLALA	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	3
APAXTLA	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
BENITO JUAREZ	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2
COAHUAYUTLA DE JOSE..	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
LA UNION DE ISIDORO..	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
MOCHITLAN	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
PEDRO ASCENCIO ALQU..	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2
TLALCHAPA	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
TLAPEHUALA	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
BUENAVISTA DE CUELLAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
COCULA	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
COPALILLO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
CUALAC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
CUTZAMALA DE PINZON	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
ILIATENCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
JOSE JOAQUIN DE HER..	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
TLALIXTAQUILLA DE M..	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
XOCHIHUEHUETLAN	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Total	74	94	91	107	94	110	151	184	141	136	145	168	69	1,564

**ANÁLISIS ESPACIAL DE LA DINÁMICA DE LAS  
TASAS DE HOMICIDIO POR SEXO EN EL ESTADO  
DE GUERRERO (2001-2017)**

## Introducción

Este trabajo tiene como objetivo estudiar la dinámica de la tasa de homicidio de hombres y mujeres para el periodo 2001-2017 en el estado de Guerrero, concretamente el análisis se centra en *i)* mostrar los patrones espaciales que tienen la tasa de homicidios de hombres y mujeres a nivel municipal, *ii)* realizar una caracterización del crecimiento que han manifestado las tasas de homicidios en el estado y las regiones que lo integran.

La premisa clave en que se fundamente este estudio es que el comportamiento de la tasa de homicidios no es homogéneo y esta explicado por una componente espacial cuando se contrala por sexo (Valdivia-Castro 2013)

Algunos de los resultados preliminares en el estudio son los siguientes:

- No se observa un fuerte crecimiento de los homicidios de mujeres en el estado en el último periodo de violencia que ha vivido el país.
- La dinámica de homicidios y crecimiento en Guerrero tiene un comportamiento más oscilante que el registrado a nivel nacional. A reserva de analizar con mayor precisión este elemento, esto puede ser indicativo de una deficiencia en el registro de medición de los homicidios.
- Las mujeres tienen una mayor probabilidad de ser asesinadas en la vía pública en las zonas más urbanizadas de Guerrero mientras que la probabilidad de morir en vivienda es mayor en áreas menos urbanizadas.
- Las regiones de Acapulco, Tierra Caliente y Costa Grande han tenido los mayores incrementos en la tasa de homicidios de mujeres.
- Guerrero explica una parte importante de los hot-spots violentos del país tanto en hombres como en mujeres.
- **Los hot-spots de homicidios de mujeres se concentran en Tierra Caliente y Costa Grande.**
- En el crecimiento de los homicidios de las mujeres, las regiones Centro y Costa Chica y Grande sobresalen como las más sincronizadas con el aumento de la violencia en el país de los últimos años.

## *Perfil sociodemográfico de Guerrero*

El estado de Guerrero se encuentra en la región sureste del país, limita con los estados de Oaxaca, Puebla, Estado de México, Morelos y Michoacán además del Océano Pacífico. La superficie territorial que ocupa representa el 3.2% del territorio nacional, se integra por 81 municipios mismos que se han agrupado en 7 regiones: Acapulco, Centro, Norte, Tierra Caliente, Costa Chica, Costa Grande y Montaña, misma que se pueden observar en la siguiente figura. Esta regionalización será utilizada a lo largo del texto.

*Figura 1. Regiones del estado de Guerrero*



Fuente: Elaboración propia con base en Marco Geoestadístico Nacional, INEGI

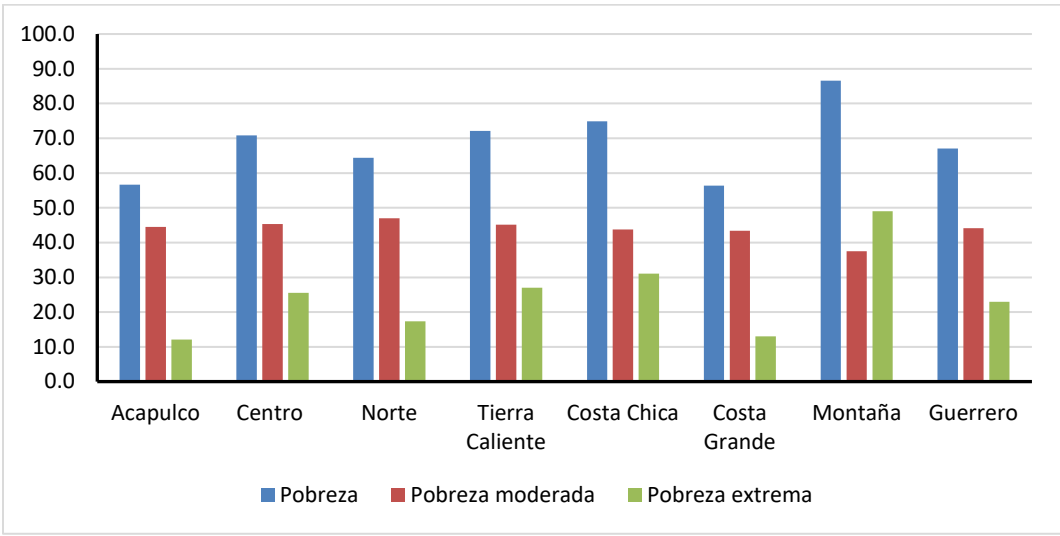
De acuerdo con la Encuesta Intercensal de 2015 realizada por INEGI, el estado tiene una población de 3, 533,251 personas lo que representa el 3% de la población total del país, 52% corresponde a mujeres y 48% a hombres. El nivel de escolaridad con mayor porcentaje entre la población mayor de 15 años es la educación básica (54%), seguido de media superior (19%).

En materia económica, el producto interno bruto que se genera en el estado equivale al 1.5% de la producción total del país, de 2003 a 2016 el PIB estatal tuvo un crecimiento del 2%

promedio anual, porcentaje inferior al nacional que fue de 2.4%; las principales actividades que se realizan en el estado pertenecen al sector terciario como el turismo, aunque la agricultura y la minería también tienen una presencia importante.

Además de la vocación turística, Guerrero también se caracteriza por los elevados niveles de pobreza de su población. De acuerdo con las estimaciones de CONEVAL con información de la Encuesta Intercensal de 2015, la entidad junto con Chiapas y Oaxaca registraron el mayor grado de marginación, en el caso particular del estado con un índice de marginación de 2.5, valor no muy diferente al estimado en 2010. De acuerdo con la misma estimación, 67% de la población del estado vive en condiciones de pobreza, 44% en pobreza moderada y 23% en pobreza extrema, según información de la siguiente figura, la región con un mayor porcentaje de población en pobreza extrema es la Montaña, seguido de la Costa Chica.

*Figura 2. Porcentaje de población en pobreza, pobreza moderada y pobreza extrema por regiones de Guerrero, 2015*



Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones de pobreza de CONEVAL, 2015

Además de los problemas que conllevan los altos niveles de pobreza en el ámbito social y económico, estos se han exacerbado debido al crecimiento inusitado de la violencia en el estado. De acuerdo al informe de la DEA de 2015<sup>1</sup> en el estado de Guerrero el cartel dominante es la Organización de los Beltrán Leyva, aunque en diversas fuentes se menciona

<sup>1</sup> Mexico: Update Assessment of the Major Drug Trafficking Organization’s Areas of Dominant Control

que son varios los grupos que se disputan el control de estado<sup>2</sup> principalmente por la amapola. Elementos que determinan el fenómeno de los homicidios en el estado tanto en hombres como en mujeres.

## **I. Análisis descriptivo nacional y de Guerrero de homicidios y tasa de homicidios**

### *1. Comportamiento de homicidios y tasa de homicidios en Guerrero y Nacional 201-2017*

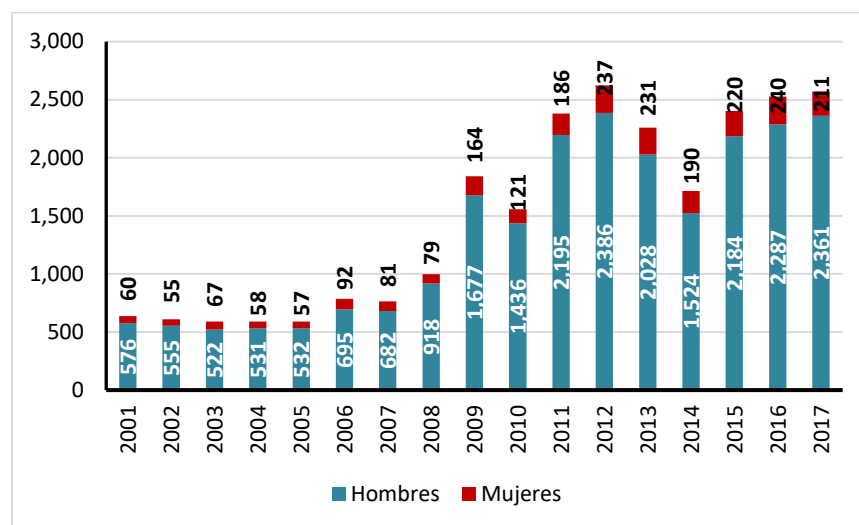
Durante 2017, se registraron en el país 31,508 homicidios, lo que significó un incremento del 32% respecto al año 2016, cuando ocurrieron 23,862 homicidios<sup>3</sup>; de estos el 89% corresponden a hombres y 11% a mujeres. En el estado de Guerrero, el número de homicidios contabilizados en 2017 fue 2,572, y de los cuales 82% correspondieron a hombres. El estado de Guerrero concentró el 8.2% de los homicidios registrados en el país en el años 2017, siendo esta participación mayor al 6% observado a inicios del siglo XXI pero menor al 11.7% observado en el año 2015. El crecimiento de los homicidios totales en el estado de Guerrero se ha mantenido en niveles inferiores en los últimos tres años si se compara con los periodos previos en donde el crecimiento fue superior, siendo el caso más extremo el registrado en el año 2009 con una tasa de 84%. Las figuras 1 y 2 muestran los niveles y crecimiento de los homicidios en el estado de Guerrero y se les contrasta con el dato nacional.

---

<sup>2</sup> Nota del Excelsior “

<sup>3</sup> No se contabiliza la información de aquellos municipios que no tuvieron ocurrencia o que no se especifica el sexo de la víctima.

Figura 3. Homicidios de hombres y mujeres, Guerrero 2001-2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadísticas Vitales, INEGI

Al comparar la serie del estado contra la registrada en el país, se observa un comportamiento mucho más oscilante para el caso de Guerrero,<sup>4</sup> aunque las tendencias en ambas series son semejantes; es decir, el crecimiento de los homicidios en la entidad si bien coincide con el incremento ocurrido en el país 2008-2009, hay años donde los homicidios en la entidad crecen de manera importante: 2005-2006, 2011-2012 y 2015-2016. Este comportamiento oscilante ocurre tanto en hombres y mujeres, siendo el crecimiento en el periodo 2008-2009 el más alto con una tasa de 100% y 82% para mujeres y hombres respectivamente. Si se contempla todo el periodo 2001-2017, la tasa de crecimiento promedio anual de homicidios en Guerrero (12.2%) es mayor que la acontecida en el país (9.1%). Cuando se considera crecimiento promedio anual por sexo, es importante resaltar que la tasa de crecimiento en mujeres (12.5%) es semejante a la de hombres (12.3%), situación que discrepa con el dato a nivel nacional en donde la tasa es mayor para el caso de hombres (9.4%) que de mujeres (7.5%). En otras palabras, mientras que a nivel nacional hay un ritmo de crecimiento promedio de homicidios anuales mayor en hombres que en mujeres, en Guerrero no existen diferencias por sexo en este indicador durante el periodo 2001-2017.

<sup>4</sup> Es importante tomar con precaución este comportamiento oscilante observado en Guerrero, ya que puede ser ocasionado por factores que no necesariamente estén reflejando el nivel actual de homicidios sino a elementos de medición o registro ineficiente.

Figura 4. Tasa de crecimiento de homicidios Nacional y Guerrero 2002-2017

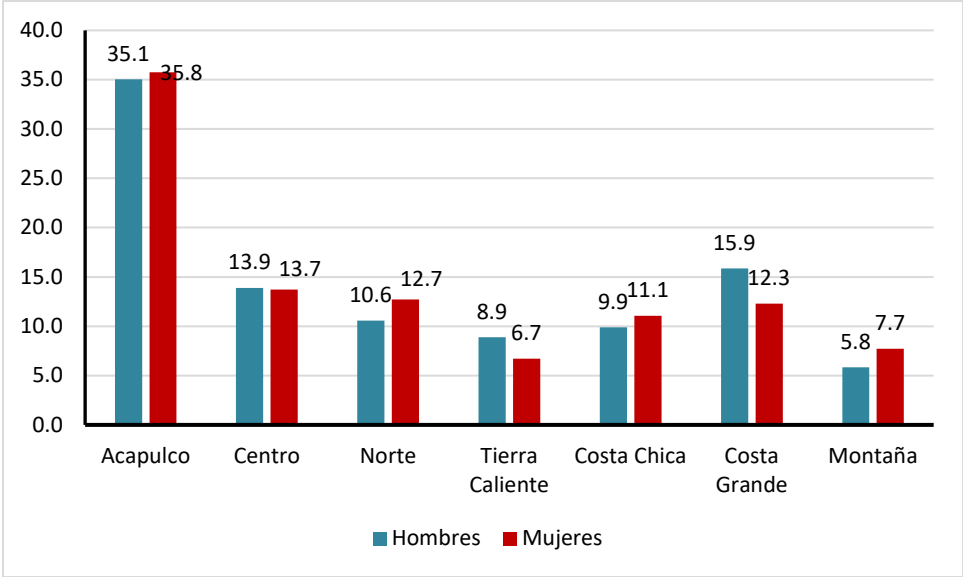


Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadísticas Vitales, INEGI

La figura 3 muestra la estructura de participación de los homicidios por regiones durante todo el periodo 2001-2017. De los más de 25,400 homicidios que tuvieron lugar en Guerrero durante el periodo 2001-2017, 35% ocurrieron en la región de Acapulco, 15% en Costa Grande, y 13% en Centro. En la figura se observan los porcentajes regionales por sexo, hay

ligeras diferencias pero en general siguen el comportamiento de los datos agregados. En Acapulco se registraron el 35.8% de los homicidios de mujeres, seguido de Centro (13.7%), Norte (12.7%) y con 12.3% Costa Grande. Importante subrayar que en la regiones del norte, montaña y costa chica, la participación de homicidios de mujeres es mayor a la observada en los hombres.

Figura 5. Homicidios por regiones de Guerrero 2001-2017

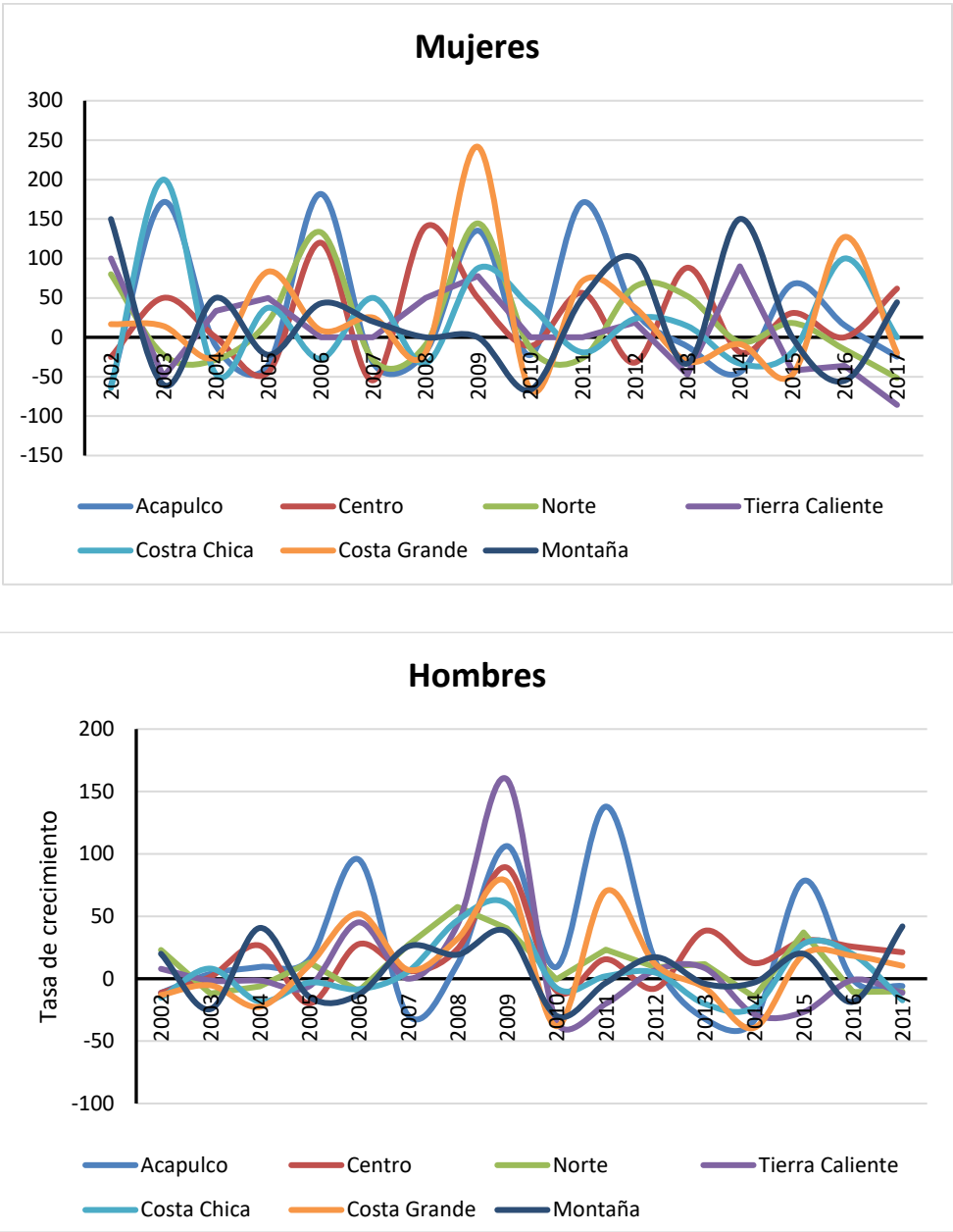


Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadísticas Vitales, INEGI

Cuando se analiza la tasa de crecimiento promedio anual de los homicidios durante el periodo 2001-2017, la región de Acapulco es la que tiene mayor crecimiento con 23% y 32% en hombres y mujeres respectivamente seguida de la región centro con 17% y 26%. Las tasas de crecimiento son mayores en mujeres en todas las regiones que en el caso de los hombres, y sólo en el caso de Tierra Caliente la dinámica de crecimiento anual es similar entre hombres (8.8%) y mujeres (9.9%). En particular sobresalen las regiones de Costa Chica y la Montaña en donde la tasa de crecimiento promedio de homicidios es más de tres veces que la ocurrida en el caso de los hombres. Cuando se analiza la serie de crecimiento año por año (ver figura 4), la región de Costa Grande es la que tuvo mayor crecimiento de homicidios de mujeres en un año (véase el periodo año 2009 que registró un incremento de más del doble respecto al año 2008). En contraste, en el caso de los hombres, hay dos regiones que registraron en periodos diferentes un crecimiento superior al 100%, la región de Tierra Caliente durante

2008-2009 tuvo un incremento del 159% y la región de Acapulco, durante el periodo 2010-2011 registró un aumento del 132%. Es decir, a pesar de coincidir con la dinámica del fenómeno a nivel estatal e incluso nacional, las regiones de la entidad también muestran una dinámica propia.

Figura 6. Tasa de crecimiento de homicidios hombres y mujeres por regiones de Guerrero 2001-2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI

## 2. Lugar de ocurrencia de los homicidios

La tabla 1 se despliega el lugar de ocurrencia<sup>5</sup> de los casi 300 mil homicidios ocurridos en el país durante el periodo 2001-2017, y en donde se observa que la vía pública (54%), seguido de la vivienda (14%) son los lugares donde se concentran los homicidios. Si la información es analizada por sexo, se identifican diferencias importantes entre hombres y mujeres. En el caso de los hombres, el lugar de ocurrencia con mayor porcentaje es la vía pública (56%) así como la opción de “se ignora” con un 13%; en los homicidios de mujeres, es la vía pública (37%) y la vivienda (33%) donde se concentran las fatalidades.

*Tabla 1 Homicidios por lugar de ocurrencia 2001-2017, Nacional*

	VIVEN	RESIDE	ESCOFI	DEPORTA	VIAPUB	COMSER	INDUST	GRANJA	OTRO	IGNORA	TOTAL
Hombres	32,788	1,037	881	1,906	150,629	5,650	1,520	8,318	27,564	35,202	265,495
	12.35%	0.39%	0.33%	0.72%	56.74%	2.13%	0.57%	3.13%	10.38%	13.26%	100.00%
Mujeres	11,084	97	128	153	12,382	793	64	888	3,400	4,340	33,329
	33.26%	0.29%	0.38%	0.46%	37.15%	2.38%	0.19%	2.66%	10.20%	13.02%	100.00%
Total	43,872	1,134	1,009	2,059	163,011	6,443	1,584	9,206	30,964	39,542	298,824
	14.68%	0.38%	0.34%	0.69%	54.55%	2.16%	0.53%	3.08%	10.36%	13.23%	100.00%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI

La tabla 2 muestra la información anteriormente descrita para el caso del estado de Guerrero. De los casi 25, 500 homicidios registrados en el periodo 2001-2017, el lugar de ocurrencia con mayor porcentaje es la vía pública con un 61% -porcentaje superior al 55% del país-, también destaca el porcentaje de los homicidios de los cuales no se identifica el lugar de ocurrencia (16%) y cuyo porcentaje es mayor que el nacional 13%-. En los homicidios de los hombres, 62% ocurrieron en la vía pública –también superior al nacional- y en el caso de las mujeres un 46% -dato igualmente superior al dato nacional de 37%-, asimismo, la ocurrencia de mujeres en vivienda en Guerrero (25%) es menor al que prevalece nacionalmente (33%).

<sup>5</sup> VIVIEN Vivienda, RESIDE Institución residencial, ESCOFI Escuela u Oficina Pública, DEPORT Área Deportiva, VIAPUB Calle o Carretera –vía pública-, COMSER Área Comercial o de Servicios, INDUST Área Industrial -taller, fabrica u obra-, GRANJA Granja -rancho o parcela-, OTRO Categoría que agrupa lugares de baja incidencia.

Es decir, las mujeres en Guerrero tienen mayor probabilidad de ser asesinadas en vía pública que en el resto del país, 45% en tanto que la vivienda obtuvo un 24%.

*Tabla 2 Homicidios por lugar de ocurrencia en el estado de Guerrero 2001-2017*

	VIVEN	RESIDE	ESCOFI	DEPORTA	VIAPUB	COMSER	INDUST	GRANJA	OTRO	IGNORA	TOTAL
Hombres	1,560	73	62	171	14,482	258	71	497	2,039	3,876	23,089
	6.76%	0.32%	0.27%	0.74%	62.72%	1.12%	0.31%	2.15%	8.83%	16.79%	100.00%
Mujeres	585	10	7	9	1074	32	0	48	202	382	2,349
	24.90%	0.43%	0.30%	0.38%	45.72%	1.36%	0.00%	2.04%	8.60%	16.26%	100.00%
Total	2,145	83	69	180	15,556	290	71	545	2,241	4,258	25,438
	8.43%	0.33%	0.27%	0.71%	61.15%	1.14%	0.28%	2.14%	8.81%	16.74%	100.00%

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI

Tabla 3 muestra la información anteriormente señalada por regiones de Guerrero y se somborean aquellas celdas donde el porcentaje está por arriba del datos estatal. En las regiones de Acapulco y Centro, el porcentaje de homicidios de hombres y mujeres ocurridos en la vía pública son superiores al porcentaje estatal. También se observa que en las regiones del Norte, Tierra Caliente, Costa Chica, Costa Grande y Montaña el porcentaje de homicidios de mujeres en vivienda está por arriba del porcentaje estatal (25%). Es decir, las regiones más urbanizadas presencian una mayor incidencia de violencia en vía pública para las mujeres mientras que las menos urbanizadas exhiben una mayor propensión a nivel doméstico.

Tabla 3 Homicidios por lugar de ocurrencia y región de Guerrero 2001-2017.

<b>HOMBRES</b>											
Región	VIVEN	RESIDE	ESCOFI	DEPORTA	VIAPUB	COMSER	INDUST	GRANJA	OTRO	IGNORA	TOTAL
Acapulco	4%	0%	0%	0%	67%	1%	0%	0%	8%	18%	100%
Centro	7%	0%	0%	1%	67%	1%	0%	1%	10%	12%	100%
Norte	8%	0%	0%	1%	61%	1%	0%	2%	9%	16%	100%
Tierra Caliente	8%	0%	0%	1%	63%	2%	0%	5%	7%	14%	100%
Costa Chica	10%	0%	0%	1%	51%	1%	0%	5%	11%	20%	100%
Costa Grande	7%	0%	0%	1%	61%	1%	0%	4%	10%	15%	100%
Montaña	9%	0%	0%	1%	54%	0%	0%	2%	10%	23%	100%
<b>MUJERES</b>											
Región	VIVEN	RESIDE	ESCOFI	DEPORTA	VIAPUB	COMSER	INDUST	GRANJA	OTRO	IGNORA	TOTAL
Acapulco	18%	0%	0%	0%	52%	2%	0%	0%	9%	18%	100%
Centro	22%	0%	0%	1%	51%	1%	0%	1%	11%	13%	100%
Norte	27%	0%	0%	0%	47%	0%	0%	3%	5%	16%	100%
Tierra Caliente	37%	1%	1%	1%	37%	2%	0%	4%	5%	12%	100%
Costa Chica	31%	0%	0%	1%	36%	2%	0%	3%	8%	18%	100%
Costa Grande	26%	1%	0%	0%	42%	0%	0%	4%	11%	16%	100%
Montaña	38%	0%	1%	1%	33%	0%	0%	5%	8%	14%	100%

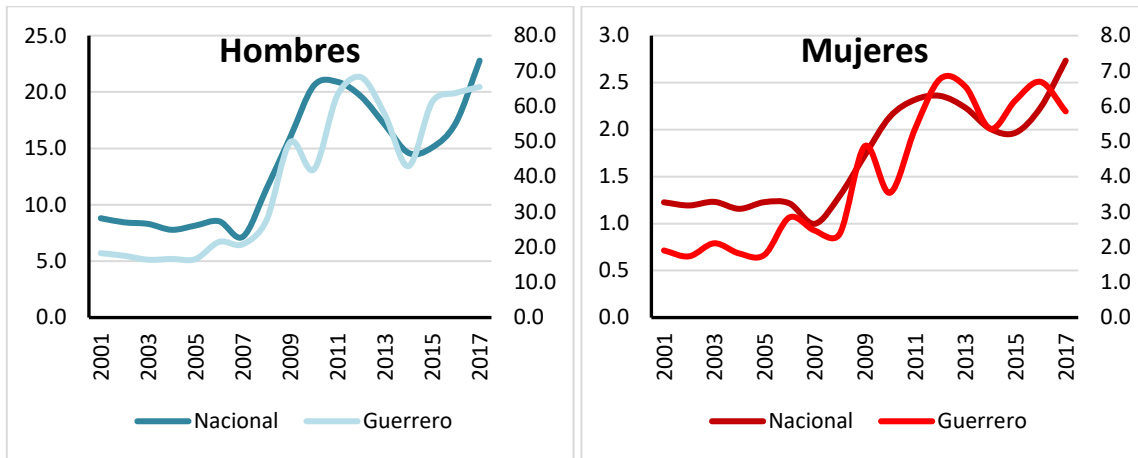
Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI

### 3. Tasa de homicidio<sup>6</sup>

La tasa de homicidio de hombres y mujeres en el país ha experimentado una tendencia ascendente durante el periodo de análisis –ver figura 5- después de un periodo donde la tasa de homicidios se elevó considerablemente, i.e. 2009-2011, en 2016-2017 vuelve a presentar un aumento importante. La tasa de homicidios en Guerrero, si bien muestra la misma tendencia, tienen un comportamiento que difiere del nacional, por ejemplo, la tasa de homicidio de hombres manifiesta dos picos –tasa de homicidios muy elevadas- 2008-2009 y 2011-2012 y 2014-2015, pero para la última observación (2017) muestra una tasa menor que la nacional en ambos sexos. De igual manera, se observa en el indicador un comportamiento oscilante con tendencia alcista en ambos sexos.

<sup>6</sup> La tasa de homicidio se calcula respecto a la población total por cada 100,000 habitantes

Figura 7. Tasa de homicidios de hombres y mujeres 2001-2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO.

Si consideramos la tasa de homicidio por región con la información agrupado en todo el periodo 2001-2017, identificaremos que la región de Acapulco es la que tiene ostensiblemente la tasa de homicidio más alta de la entidad tanto en hombres (60.4) como en mujeres (6.3), seguida de Tierra Caliente en el caso de los hombres (47) y Costa Grande en las mujeres (4.1).

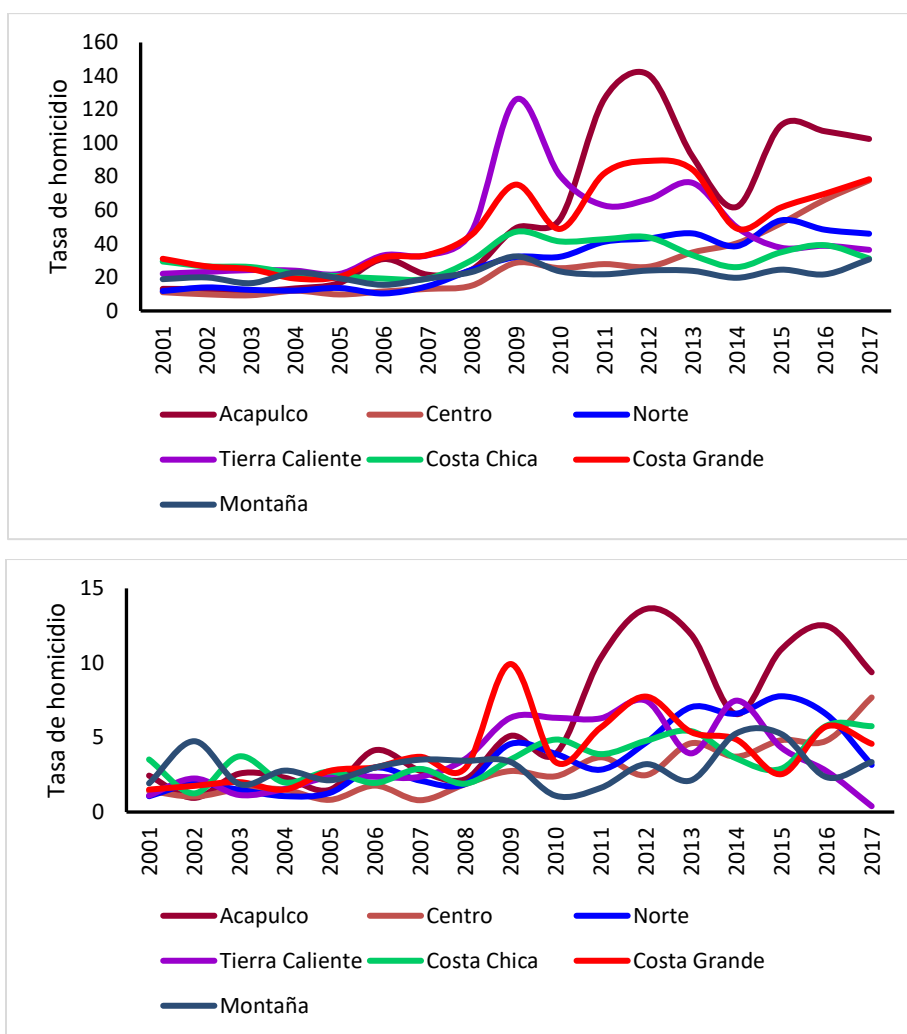
Tabla 4. Tasa de homicidio por región 2001-2017 (pooled)

Región	Hombres	Mujeres
Acapulco	60.41	6.27
Centro	29.03	2.91
Norte	29.59	3.63
Tierra Caliente	47.06	3.62
Costra Chica	31.62	3.60
Costa Grande	51.97	4.10
Montaña	22.44	3.02
Estatal	40.28	4.10

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO.

La figura 6 muestra el comportamiento de la tasa de homicidios en ambos sexos para cada uno de los años del periodo 2001-2017, y puede observarse claramente que las regiones de Acapulco, Tierra Caliente y Costa Grande son las que crecieron explosivamente a partir del 2008 en ambos sexos. Tierra caliente es la única región de estas últimas que muestra una tendencia decreciente en los últimos años para ambos sexos. Asimismo, es importante resaltar que en los últimos años ha crecido la tendencia en al región del norte en ambos sexos.

Figura 8. Tasa de homicidio de hombres por regiones de Guerrero 2001-2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO.

Al considerar el comportamiento de los 81 municipios que integran al estado de Guerrero, 23 municipios concentran el 80% de los homicidios ocurridos en el estado durante 2001-2017. La tabla 5 muestra los homicidios de hombres y mujeres así como la tasa de homicidio para los 81 municipios del estado y se encuentran ordenados de manera descendente de acuerdo al número de homicidios de mujeres. En los primeros lugares se encuentra los municipios de Acapulco de Juárez en donde han ocurrido el 35% de los municipios de mujeres y 35% de homicidios de hombres, seguido de Iguala de la Independencia donde se registraron 5.3% de los homicidios de mujeres y 3% de los homicidios de hombres durante el periodo de análisis. Sobresalen las tasas de homicidio de Acapulco (6.06), Pungarabato (6.6%), Zapotitlán (9%) y Coahuayutla de José María Izazaga (8.9%) para el caso de las mujeres.

*Tabla 5. Homicidios y tasa de homicidios por municipio de Guerrero 2001-2017*

Municipio	Valores absolutos		Tasa de homicidio	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Acapulco de Juárez	8093	840	58.25	6.06
Iguala de la Independencia	873	126	35.55	5.11
Chilpancingo de los Bravo	1579	124	36.74	2.90
Chilapa de Álvarez	606	85	28.40	4.09
Zihuatanejo de Azueta	878	70	42.57	3.45
Ometepec	437	59	42.03	5.67
Tlapa de Comonfort	351	57	25.42	4.19
Coyuca de Benítez	745	52	58.58	4.10
Atoyac de Álvarez	648	50	61.17	4.74
Ayutla de los Libres	511	45	48.88	4.26
Teloloapan	363	45	39.08	4.85
Pungarabato	392	42	61.43	6.58
Taxco de Alarcón	409	37	22.67	2.05
Técpan de Galeana	572	35	53.59	3.25
Coyuca de Catalán	536	33	73.83	4.55
Petatlán	296	31	38.13	4.00
San Marcos	161	24	19.23	2.87
Atlixac	164	23	37.84	5.36
San Luis Acatlán	143	23	19.90	3.20
La Unión de Isidoro Montes de Oca	323	22	72.62	4.93
Eduardo Neri	179	21	21.89	2.52

Coahuayutla de José María Izazaga	137	20	60.02	8.93
Huitzuko de los Figueroa	122	20	18.97	3.13
Ajuchitlán del Progreso	272	18	41.04	2.74
Arcelia	233	18	41.96	3.24
Cuajinicuilapa	229	18	51.25	4.00
San Miguel Totolapan	251	18	52.08	3.73
Zapotitlán Tablas	98	17	55.13	9.66
Azoyú	109	15	43.71	5.98
Florencio Villarreal	93	15	26.92	4.38
Copanatoyac	125	14	39.84	4.48
Leonardo Bravo	67	14	15.79	3.35
Tepecoacuilco de Trujano	124	14	23.50	2.66
Tixtla de Guerrero	130	14	18.57	2.00
Ahuacuotzingo	98	13	23.59	3.08
Apaxtla	103	12	48.22	5.59
Tlacoachistlahuaca	121	12	34.93	3.33
Cutzamala de Pinzón	111	11	29.83	2.90
Malinaltepec	59	11	11.91	2.22
Quechultenango	120	11	20.42	1.86
Tecoanapa	157	11	20.81	1.46
General Heliodoro Castillo	148	10	23.80	1.61
Zitlala	98	10	24.50	2.51
Acatepec	69	10	13.12	1.84
Benito Juárez	67	9	25.92	3.48
Igualapa	52	9	28.16	4.82
Juan R. Escudero	91	9	21.50	2.13
Olinalá	58	9	13.85	2.14
Tlapehuala	63	9	16.81	2.38
Xochistlahuaca	72	9	15.78	1.92
Marquelia	63	9	28.34	4.01
Pilcaya	50	7	25.08	3.48
José Joaquín de Herrera	16	7	6.01	2.59
Alpoyeca	32	6	29.09	5.57
Buenavista de Cuéllar	54	6	24.61	2.72
General Canuto A. Neri	29	6	26.27	5.37
Zirándaro	133	6	40.33	1.75
Copala	66	5	28.67	2.16
Cuetzala del Progreso	27	5	17.16	3.12
Huamuxtitlán	42	5	16.87	2.03
Metlatónoc	58	5	18.58	1.59
Xochihuehuetlán	17	5	13.75	3.92
Alcozauca de Guerrero	70	4	22.43	1.17
Atenango del Río	40	4	27.57	2.87

Cocula	80	4	31.25	1.55
Pedro Ascencio Alquisiras	46	4	37.87	3.32
Tlacoapa	30	4	18.41	2.47
Xalpatláhuac	35	4	16.72	1.95
Juchitán	37	4	29.67	3.22
Copalillo	32	3	13.03	1.19
Ixcateopan de Cuauhtémoc	46	3	40.21	2.57
Mochitlán	19	3	9.87	1.56
Tetipac	40	3	17.70	1.33
Tlalchapa	62	3	31.00	1.50
Cochoapa el Grande	55	3	16.89	0.95
Atlamajalcingo del Monte	13	2	13.27	1.94
Cuatepec	33	2	12.78	0.78
Tlaxiaca de Maldonado	26	2	21.43	1.60
Mártir de Cuilapan	57	1	18.12	0.31
Cualác	31	0	25.88	0.00
Iliatenco	14	0	7.72	0.00

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y

#### Proyecciones de población municipales de CONAPO

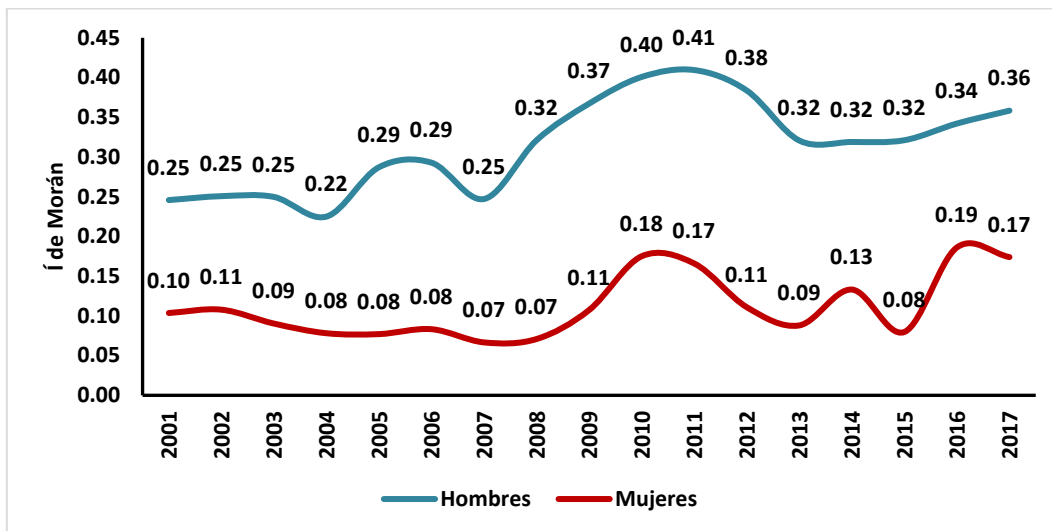
Es importante sin embargo aclarar que los municipios con mayor número de homicidios no son necesariamente los que tienen la tasa de homicidio mayor, ya que la tasa depende del tamaño de la población.

## II. *Hot-spots* de la tasa de homicidios en Guerrero a nivel municipal 2001-2017

La dinámica de los homicidios desplegada en los últimos años presenta la siguiente regularidad empírica: a mayor (menor) violencia, mayor (menor) es la concentración espacial de la misma. Lo cual es indicativo de que el incremento de los homicidios en años violentos tiene un fuerte componente espacial. En términos de un indicador de dependencia espacial, *i.e.* el índice de Morán, asumimos que hay una asociación entre la tasa de homicidios de un municipio y la tasa que se registra en los municipios contiguos. Figura 7 muestra el índice de Moran a nivel nacional de la tasa de homicidios de hombres y mujeres para el periodo 2001-2017 y se destaca que aunque en general ambas series coinciden en el periodo de

incremento espacial entre 2009 y 2012, la tasa de homicidios de mujeres obtuvo una correlación elevada sólo en periodos determinados, por ejemplo en 2008-2011 y 2015-2016.

Figura 9. Índice de Moran de la tasa de homicidios Nacional de hombres y mujeres



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

A partir de la estimación de Indicadores Locales de Autocorrelación Espacial (LISA por sus siglas en inglés) se obtiene información respecto a los llamados *hot-spots*, los cuales se dividen en cuatro categorías: Alto-Alto (A-A) que indica que la tasa de homicidio está por arriba del dato nacional además de que el municipio está rodeado de municipios con una tasa de homicidio igualmente alta; Bajo-Bajo (B-B) señala que la tasa de homicidio del municipio así como de los que lo rodean son menores al dato nacional; Bajo-Alto indican que en el municipio la tasa de homicidio es menor pero está rodeado por municipios cuya tasa de homicidios es alta, y finalmente, Alto-Bajo describe la situación de los municipios donde la tasa de homicidios es alta pero es vecino de municipios con una tasa de homicidios baja.

De acuerdo con la tabla 6, se identificaron 17 mil 500 *hot-spots* en el país durante todo el periodo 2001-2017, de los cuales 65% corresponden a los homicidios de hombres y 35% a los homicidios de mujeres. Respecto a las categorías a nivel nacional y sin considerar a los *hot-spots* no significativos, 46% pertenecen a A-A en el caso de los hombres y 26% de las

mujeres, en la categoría B-B es 35% hombres y 25% Mujeres. El estado de Guerrero concentra por sí solo el 16% y 18% de los *hot-spots* AA para el caso de las mujeres y hombres respectivamente, lo que indica del peso que tiene el estado de Guerrero en la conformación de la concentración espacial de los municipios con alta tasa de homicidios en el país. Por lo que respecta al total de *hot-spots* en el estado, 67% corresponden a la tasa de homicidios de hombres y 33% a la de mujeres –proporciones que son semejantes a las que prevalecen a nivel nacional por lo que no se observa un sesgo por sexo para el caso de Guerrero. Sin embargo sí se observa un importante sesgo cuando se analiza la estructura de la *hot-spots* del estado con la que se registra a nivel nacional, tanto en hombres y mujeres las categorías Alto-Alto están por arriba del dato nacional, y en el caso de las mujeres la categoría Bajo-Alto (45.3%) está también por arriba del dato nacional (33.7%). Esto último es indicativo de que en Guerrero los municipios susceptibles de ser “contagiados” en los homicidios de mujeres es sensiblemente mayor. De igual manera, la información de la tabla 6 también destaca el hecho de la nula presencia de *hot-spots* de la categoría Bajo-Bajo, lo que indica de la nula presencia de aglomeraciones “seguras” en el estado.

*Tabla 6 Hot-Spots de la tasa de homicidios 2001-2017*

	Nacional		Guerrero		Nacional (%)		Guerrero (%)	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Alto-Alto	5,366	1,728	946	271	46.8	28.7	92.8	52.5
Bajo-Bajo	4,090	1,407			35.7	23.4	0.0	0.0
Bajo-Alto	976	2,027	73	234	8.5	33.7	7.2	45.3
Alto-Bajo	1,036	854		11	9.0	14.2	0.0	2.1
Total	11,468	6,016	1,019	516	100.0	100.0	100.0	100.0

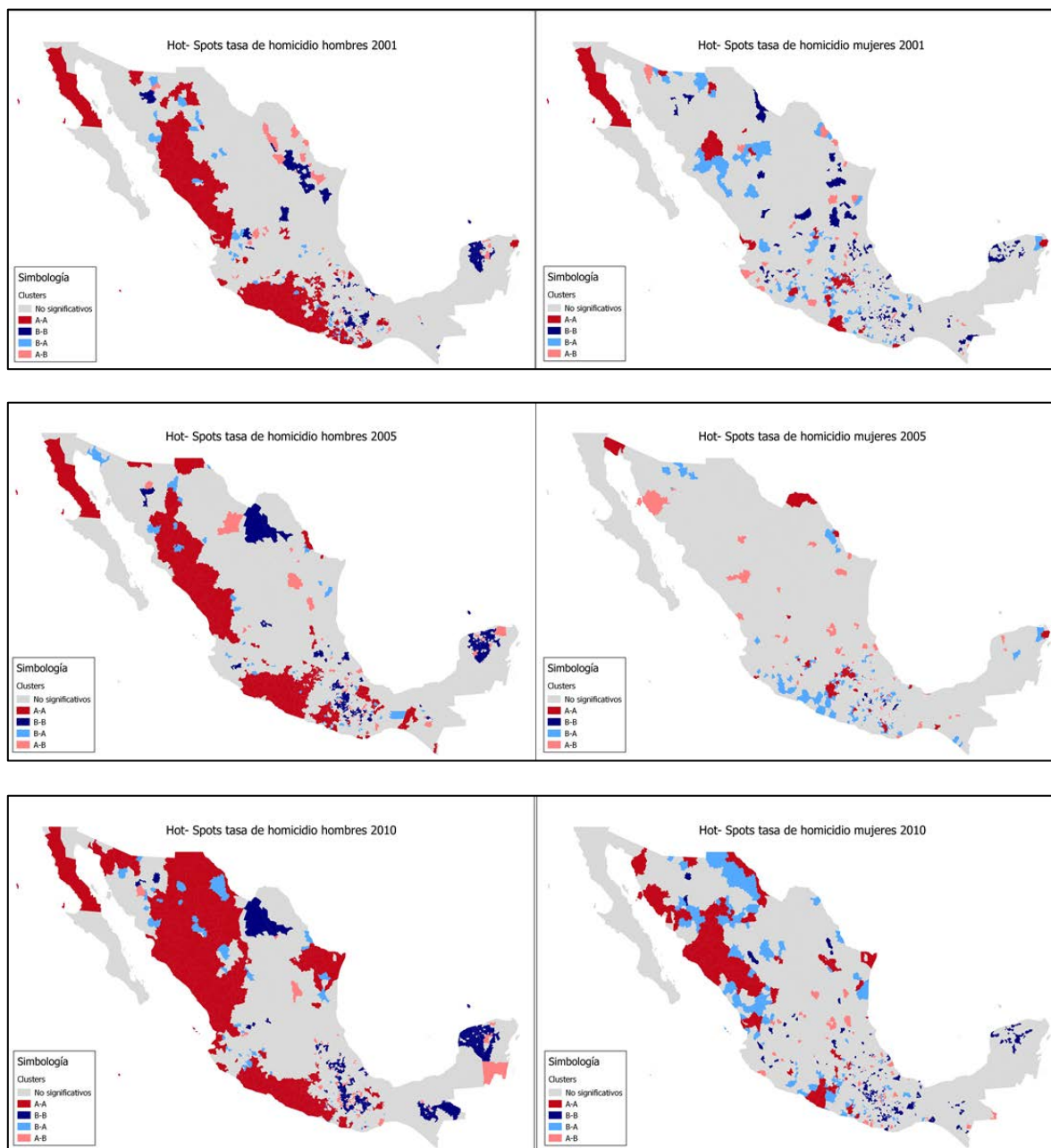
Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y

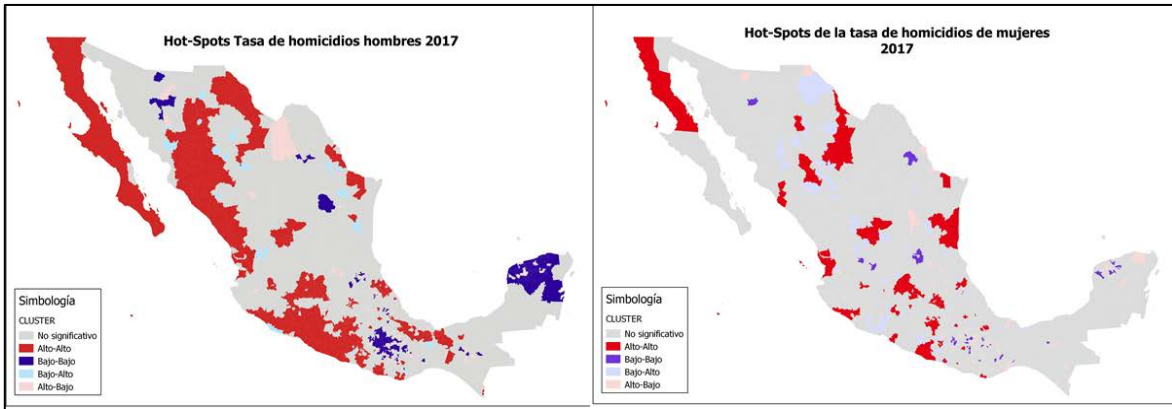
Proyecciones de población municipales de CONAPO

En la serie de mapas de la figura 8 se observa la evolución de los *hot-spots* en todo el país, y en particular los municipios en rojos indican los Alto-Alto en donde un municipio con una tasa de homicidios estadísticamente significativa por arriba del dato nacional también está rodeado de municipios cuyo promedio también está estadísticamente por arriba del dato nacional. Estos municipios en rojo pueden ser un proxy de dinámicas de contagio en la tasa de homicidios. Para el caso de Guerrero es interesante observar cómo las aglomeraciones en rojo para el caso de los hombres prevalecen a lo largo del periodo, y para el caso de las

mujeres estaban ya algunos presentes en 2001, después emergieron otros durante el periodo de violencia del país –sobre todo el regiones de la costa grande y tierra caliente- y han venido disminuyendo en los últimos años.

Figura 10. Hot-Spots de la tasa de homicidios de hombres y mujeres 2001, 2005, 2010 y 2017

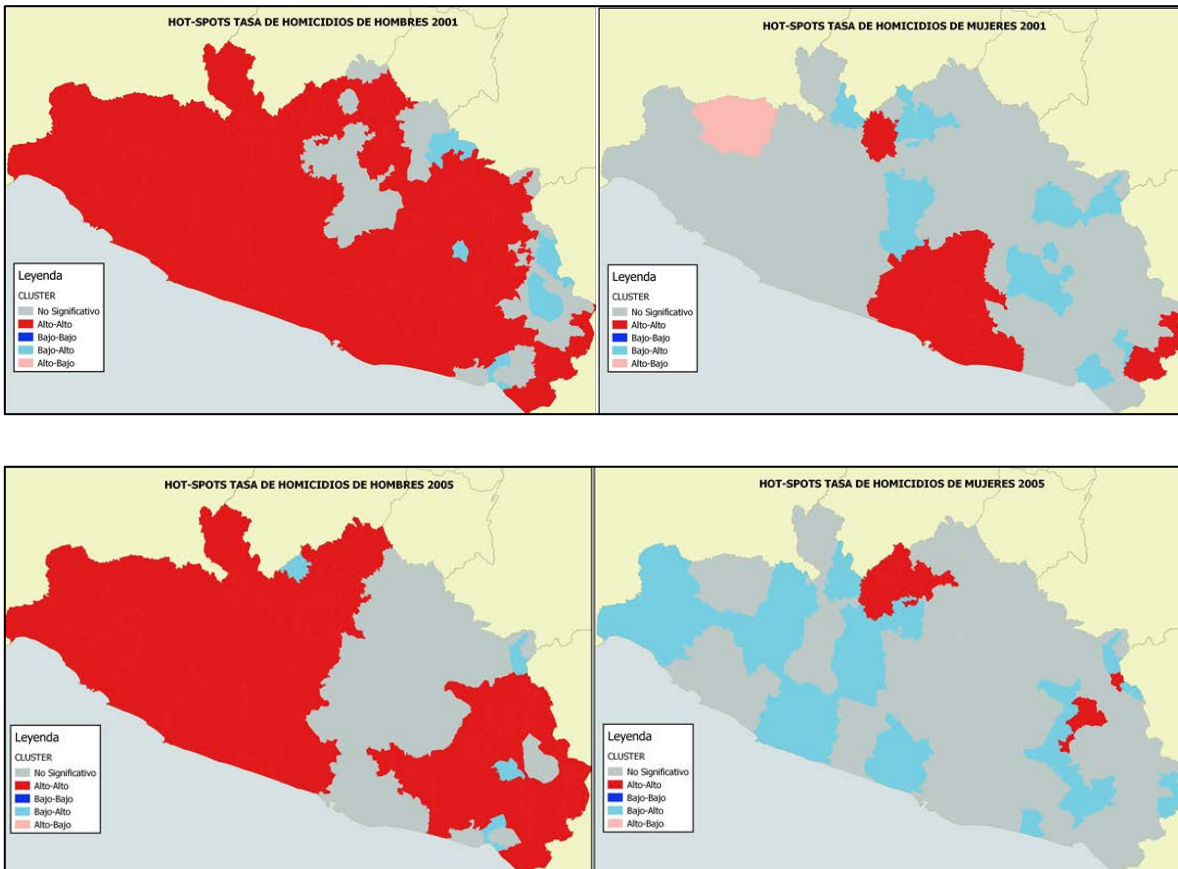


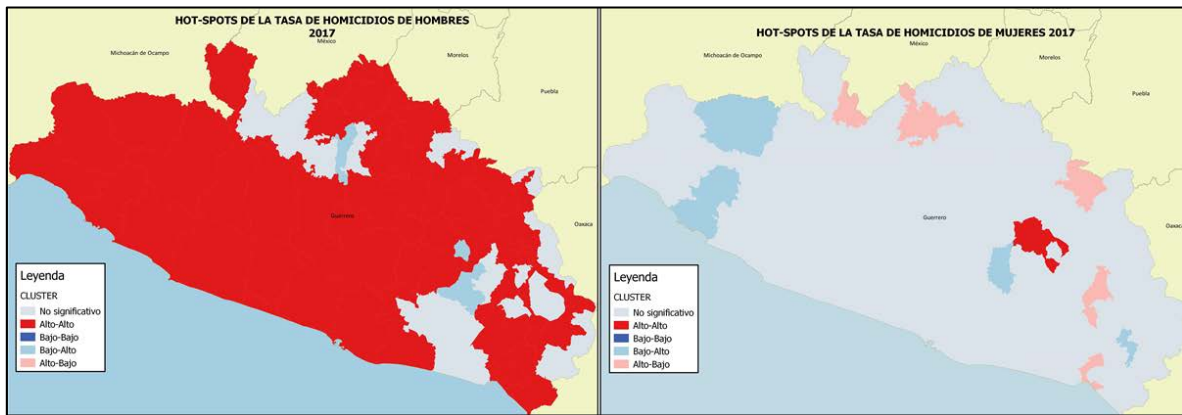
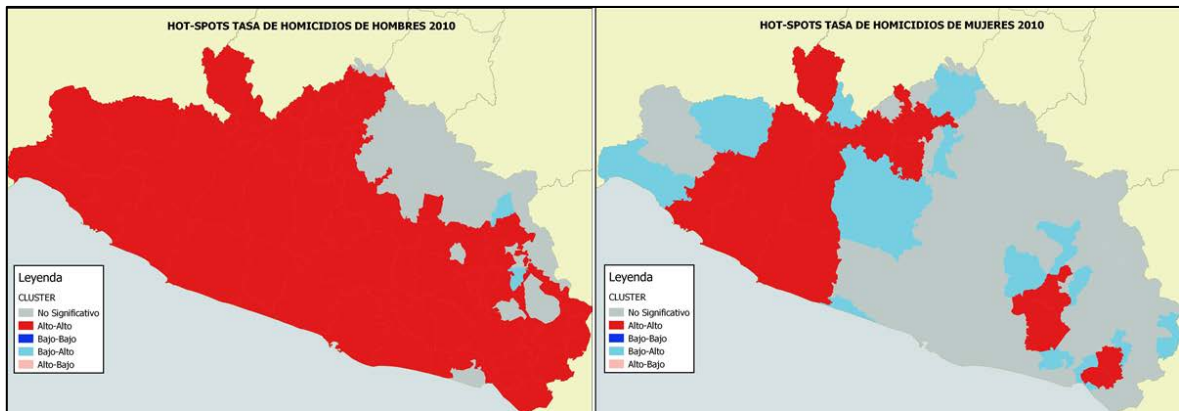


Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO.

La figura 9 muestra con un “zoom” para el caso de Guerrero, la dinámica de los *hot-spots* antes señalada.

Figura 11. Hot-Spots de la tasa de homicidios de hombres y mujeres de los municipios de Guerrero, 2001, 2005, 2010 y 2017





Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

La tabla 7 muestra para todo el periodo 2001-2017 dónde está concentrados los *hot-spots* a nivel de regiones del estado. Los *hot-spots* A-A de la tasa de homicidio de mujeres se concentran en la región de Costa Grande (19.56%), seguido de Tierra Caliente con un 17%; a su vez, en estas regiones los *hot-spots* A-A concentran más del 60% de los *hot-spots* identificados el estado. En la tasa de homicidios de los hombres, las regiones que sobresalen son Costa Chica con 21% de los *hot-spots* A-A y Norte con 18%. A diferencia de los que sucedía en el caso de las mujeres, en la tasa de homicidios de hombres, la categoría A-A supera el 90% respecto al resto de los *hot-spots* (ver tabla 7).

Tabla 7. Hot-Spots de la tasa de homicidios por regiones de Guerrero 2001-2017

Zona	Mujeres					Hombres				
	A-A	B-B	B-A	A-B	Total	A-A	B-B	B-A	A-B	Total
Acapulco	7		0	0	7	12	0	0	0	12
<i>renglón</i>	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
<i>columna</i>	2.58	-	0.00	0.00	1.36	1.27	-	0.00	-	1.18
Centro	39		43	0	82	131	0	10	0	141
<i>renglón</i>	47.6	0.0	52.4	0.0	100.0	92.9	0.0	7.1	0.0	100.0
<i>columna</i>	14.39	-	18.38	0.00	15.89	13.85	-	13.70	-	13.84
Norte	42		45	1	88	172	0	17	0	189
<i>renglón</i>	47.7	0.0	51.1	1.1	100.0	91.0	0.0	9.0	0.0	100.0
<i>columna</i>	15.50	-	19.23	9.09	17.05	18.18	-	23.29	-	18.55
Tierra Caliente	48		27	2	77	141	0	3	0	144
<i>renglón</i>	62.3	0.0	35.1	2.6	100.0	97.9	0.0	2.1	0.0	100.0
<i>columna</i>	17.71	-	11.54	18.18	14.92	14.90	-	4.11	-	14.13
Costa Chica	40		45	2	87	202	0	10	0	212
<i>renglón</i>	46.0	0.0	51.7	2.3	100.0	95.3	0.0	4.7	0.0	100.0
<i>columna</i>	14.76	-	19.23	18.18	16.86	21.35	-	13.70	-	20.80
Costa Grande	53		18	0	71	132	0	2	0	134
<i>renglón</i>	74.6	0.0	25.4	0.0	100.0	98.5	0.0	1.5	0.0	100.0
<i>columna</i>	19.56	-	7.69	0.00	13.76	13.95	-	2.74	-	13.15
Montaña	42		56	6	104	156	0	31	0	187
<i>renglón</i>	40.4	0.0	53.8	5.8	100.0	83.4	0.0	16.6	0.0	100.0
<i>columna</i>	15.50	-	23.93	54.55	20.16	16.49	-	42.47	-	18.35
Total	271		234	11	516	946	0	73	0	1019
<i>renglón</i>	52.5	0.0	45.3	2.1	100.0	92.8	0.0	7.2	0.0	100.0
<i>columna</i>	100.00	-	100.00	100.00	100.00	100.00	-	100.00	-	100.00

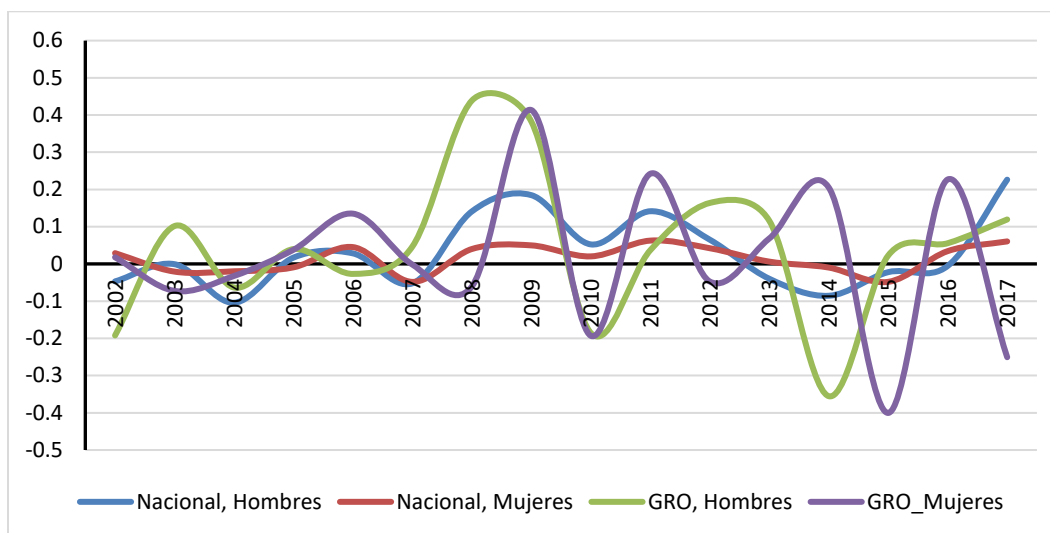
Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

### III. Dinámica y crecimiento de la tasa de homicidios en Guerrero 2001-2017

La figura 10 muestra la serie de crecimiento de la tasa de homicidio de hombres y mujeres (Figura 10) y se observa que el crecimiento en Guerrero ha presentado más variaciones que el dato nacional. La tasa de crecimiento promedio anual de la tasa de homicidios durante el periodo 2001-2017 tanto en hombres como en mujeres es mayor en Guerrero que en el país:

el indicador para el caso de mujeres es 1.8% y 1.5% para Guerrero y el país respectivamente, y para los hombres es 4.4% y 3.1% respectivamente.

Figura 12. Crecimiento de la tasa de homicidios de hombres y mujeres Nacional y Guerrero 2001-2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

Cuando se analiza la tasa de crecimiento promedio anual por regiones (véase tabla 9), se observa que la región de Acapulco tiene el mayor crecimiento promedio anual de la tasa de homicidios de hombres y de mujeres, le sigue Centro (6.6%) y Costa Grande (4.5%) en mujeres. Cuando se excluye la información de los municipios sin incidencia de homicidios, los porcentajes de incrementan en la en la región Centro. Interesante es observar que la región de tierra caliente el crecimiento promedio en la tasa de homicidios es negativo para el caso de las mujeres.

Tabla 8. Crecimiento promedio por regiones de Guerrero 2001-2017

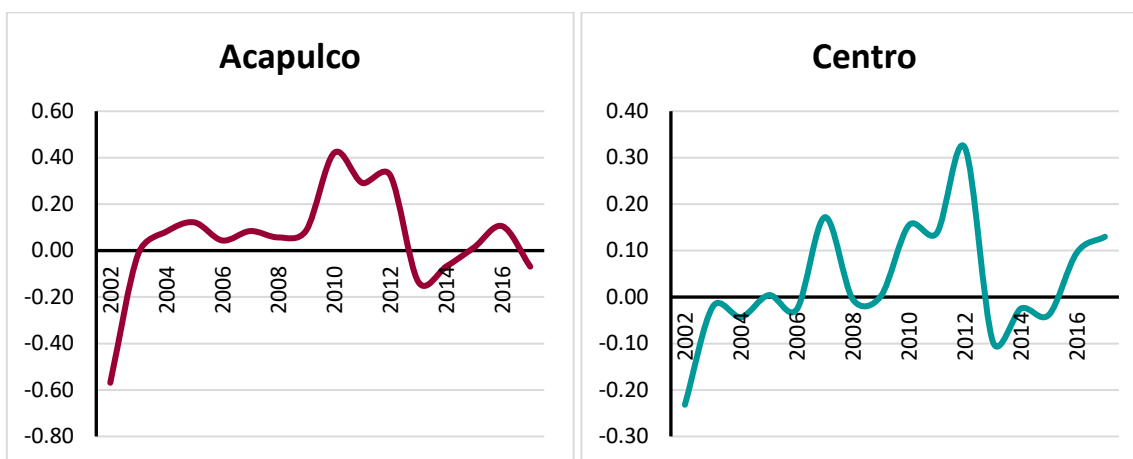
<b>Todos los municipios</b>		
Regiones	Hombres	Mujeres
Acapulco	12.4%	6.9%
Centro	6.6%	3.8%
Norte	6.4%	1.1%
Tierra Caliente	1.0%	-2.4%

Costa Chica	2.6%	2.0%
Costa Grande	3.4%	4.5%
Montaña	4.1%	1.4%
<b>Excluye municipios sin ocurrencia de homicidios</b>		
Regiones	Hombres	Mujeres
Acapulco	12.4%	6.9%
Centro	10.3%	6.1%
Norte	-4.2%	2.0%
Tierra Caliente	-7.7%	-5.0%
Costa Chica	1.8%	3.1%
Costa Grande	5.4%	5.0%
Montaña	-2.5%	2.6%

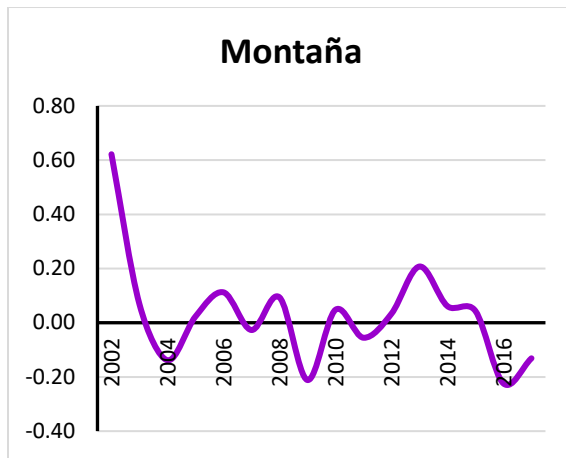
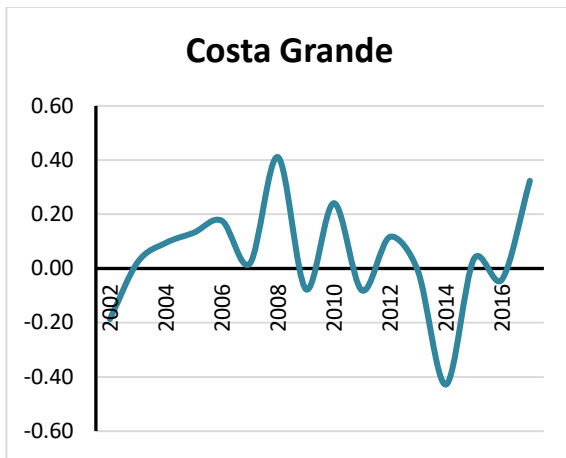
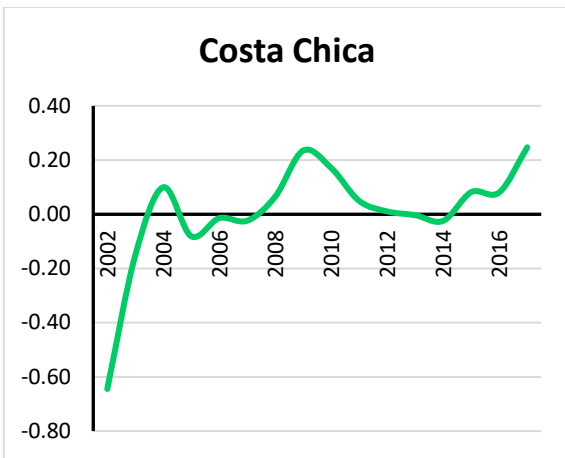
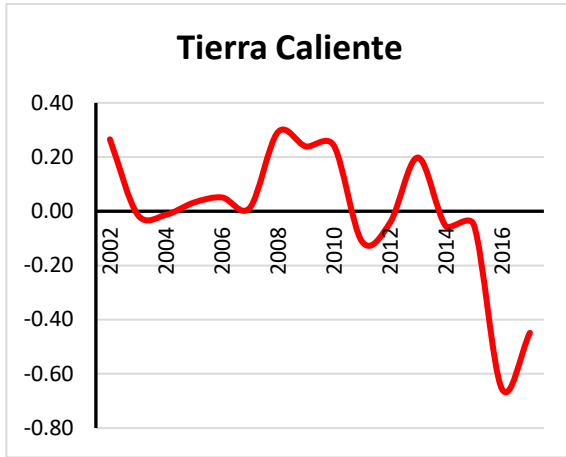
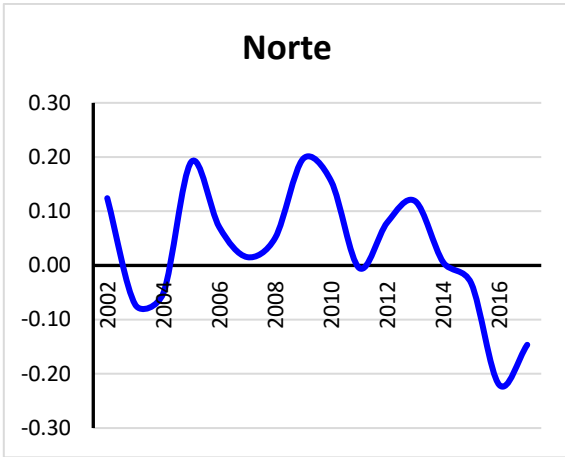
Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

La trayectoria del crecimiento de la tasa de homicidios de las mujeres en cada una de las 7 regiones del estado se muestra en el panel de series de la figura 11 y se suaviza la serie con un promedio móvil centrado de 3 periodos. Es interesante señalar que las series aún con la suavización despliegan un comportamiento cíclico sobre todo en las regiones en las regiones del centro, norte y costa grande. Además el punto más alto difiere a lo largo de las regiones, por ejemplo, en tierra caliente el pico coincide con el periodo de violencia del país del 2008 mientras que en costa chica y grande existe un fuerte pico en el año 2017.

Figura 13. Crecimiento de la tasa de homicidios de mujeres<sup>7</sup> por regiones de Guerrero



<sup>7</sup> Serie suavizada con promedio móvil centrado (3 periodos)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

#### 4. Hot-Spots del crecimiento promedio de la tasa de homicidios de hombres y mujeres

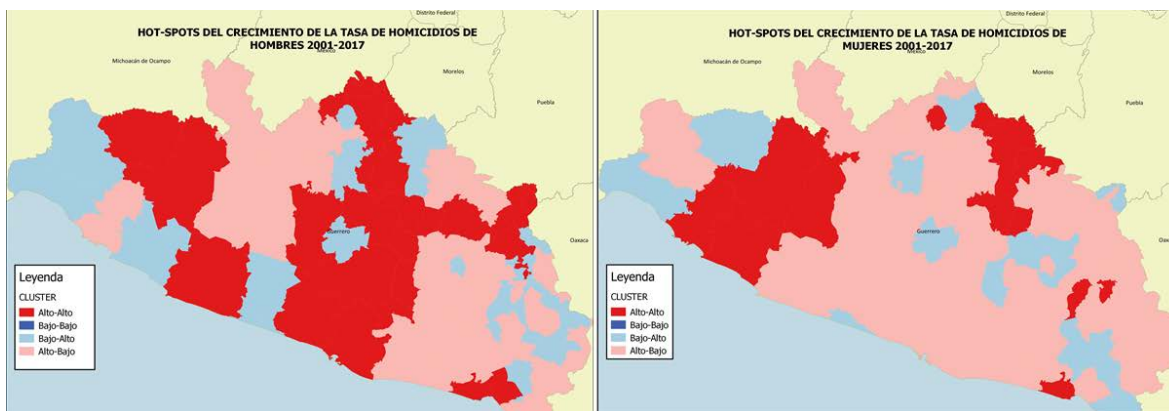
De manera similar que se identificaron *hot-spots* a partir de la tasa de homicidios se realizó la réplica con el crecimiento promedio de la tasa de homicidios de hombres y mujeres durante el 2001-2017 (véase tabla 10). 6.5% de las observaciones son identificados como *hot-spots* Alto-Alto en el crecimiento de la tasa de homicidios de mujeres en Guerrero (véase figura 12), en particular, estos municipios que pueden considerarse como focos rojos se encuentran localizados en la región de Costa Grande y Tierra Caliente. En la tabla 10 se muestra los resultados obtenidos y en la Figura 12 se encuentra la representación geográfica de la información, y que considera a la totalidad de los *hot-spots*, sean o no significativos.

Tabla 9. Hot-Spots del crecimiento promedio de la tasa de homicidios en Guerrero 2001-2017

	Hombres Valores absolutos	Mujeres Valores absolutos	Hombres %	Mujeres %
A-A	165	159	6.7	6.5
B-B	162	29	6.6	1.2
B-A	63	102	2.6	4.2
A-B	38	46	1.5	1.9
No significativos	2028	2120	82.6	86.3
Total	2456	2456	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

Figura 14. Mapa de los hot-spots del crecimiento promedio de la tasa de homicidios 2001-2017



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Estadística Vitales, Mortalidad, INEGI y Proyecciones de población municipales de CONAPO

#### IV. Convergencia en la tasa de homicidios de hombres y mujeres en el estado de Guerrero 2001-2017

Además del análisis de la tasa de homicidios a través de su evolución y concentración, también es relevante conocer si la trayectoria que ha seguido dicho fenómeno converge o diverge a lo largo del periodo de estudio. El primer acercamiento al estudio de convergencia es través de diagramas de dispersión –también conocido como convergencia beta- que muestra las variables de la tasa de homicidio en el año inicial (2001) y la tasa de crecimiento del periodo considerado (2001-2017).

Cabe mencionar que debemos entender como convergencia al proceso de homogenización en las tasas de homicidios, es decir, cuando los municipios con menores tasas de homicidios en la observación inicial tienen un crecimiento superior al de los municipios con tasas de homicidios elevadas. Para este fin utilizamos la convergencia beta que está representada en las figuras 13 y 14, así como convergencia sigma que está desplegada en la figura 15.

*Figura 15. Convergencia beta de la tasa de homicidios de hombres en los municipios de Guerrero.*

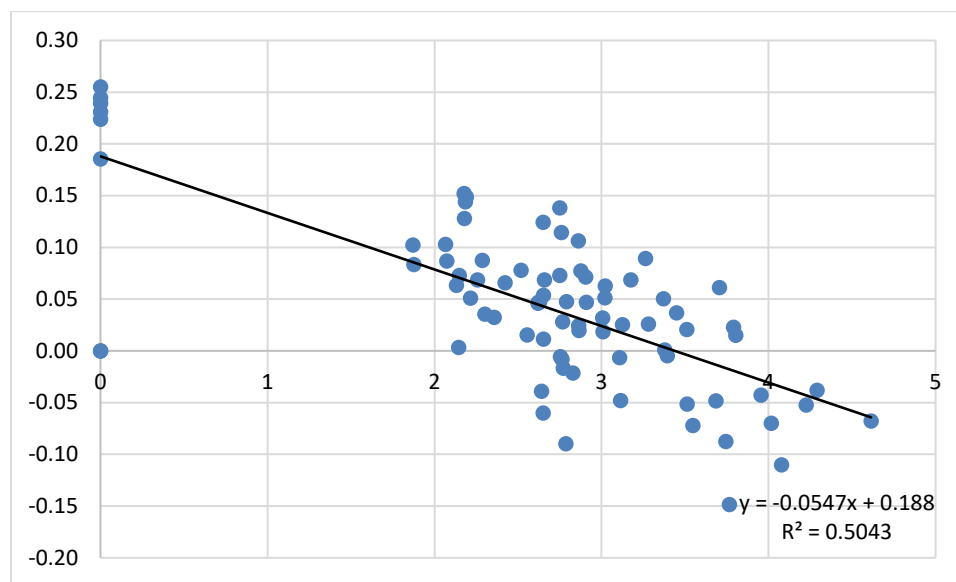


Figura 16. Convergencia beta de la tasa de homicidios de mujeres en los municipios de Guerrero

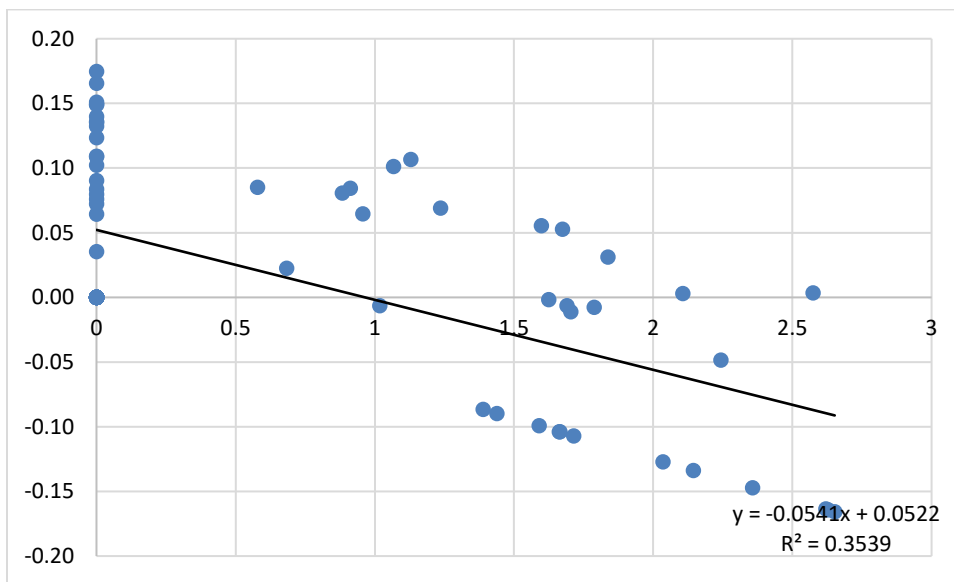
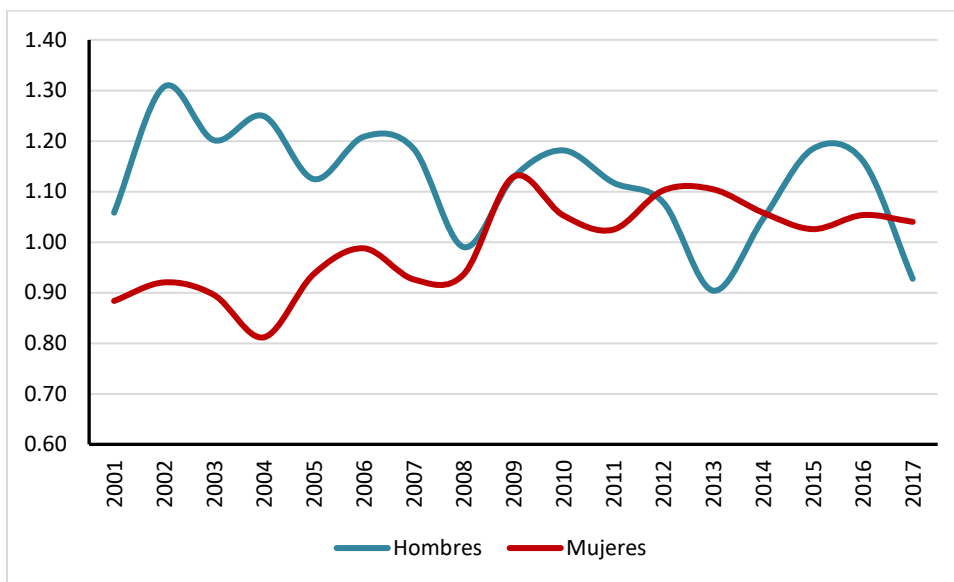


Figura 17. Convergencia sigma de la tasa de homicidios de hombres y mujeres en los municipios del estado de Guerrero



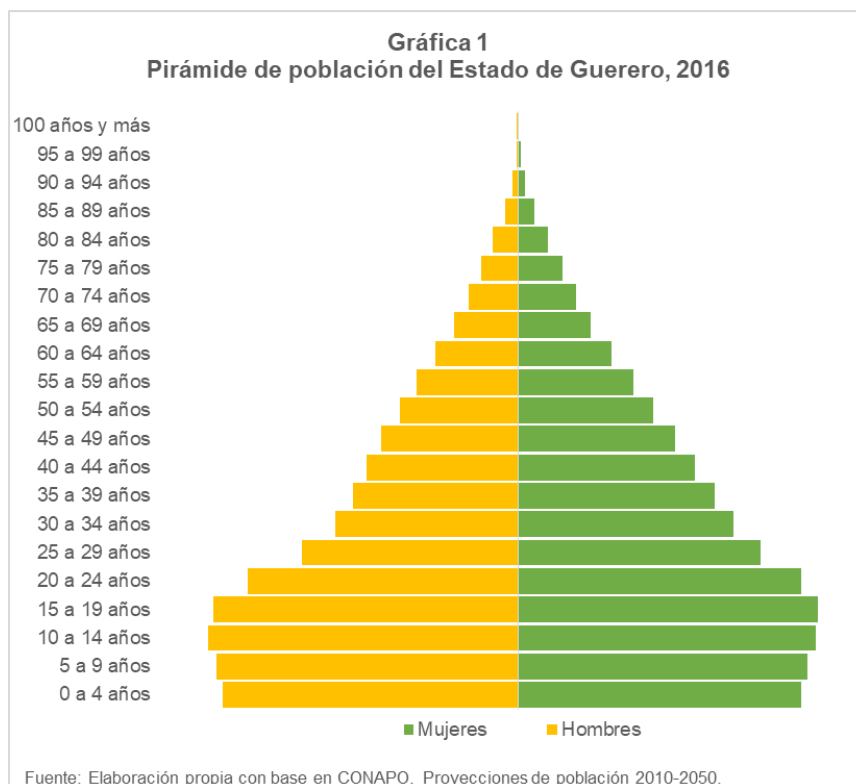
El resultado preliminar que puede señalarse es que la tasa crecimiento de homicidios de mujeres parece desplegar un comportamiento divergente (ver figura 15) en relación al que prevalece para el caso de hombres.

**ANÁLISIS DE LA ENDIREH 2016 PARA EL ESTADO  
DE GUERRERO**

# CARACTERIZACIÓN DE LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES EN GUERRERO

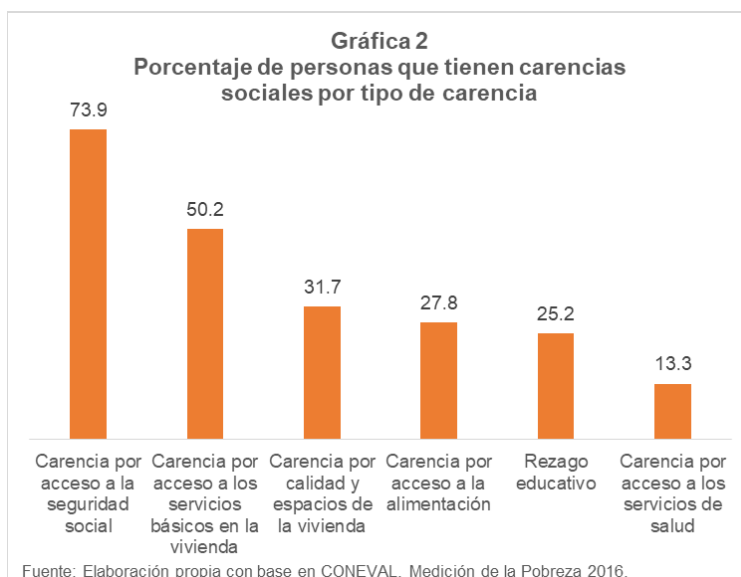
## Contexto Estatal

Según las estimaciones del Consejo Nacional de Población, en 2016 el estado de Guerrero tenía una población estimada de 3.6 millones de personas, de las cuales 52% son mujeres y 48% son hombres. Alrededor de 40% de la población reside en localidades rurales, es decir con menos de 2,500 habitantes. Por otro lado, en la gráfica 1, podemos ver que la población del estado es joven, la mitad de la población tiene 25 años o menos. Además, la fecundidad ha disminuido gradualmente, pues la base de la pirámide es más pequeña en cada quinquenio. Actualmente la tasa global de fecundidad es de 2.3 hijos promedio por mujer, valor muy cercano a la tasa de remplazo. También se puede ver que hay menor cantidad de hombres que de mujeres, sobre todo de entre 20 y 39 años. Así, el crecimiento de la población en Guerrero es reducido, de alrededor de 0.5% al año (CONAPO, 2012).



En 2016, Guerrero fue el tercer estado con mayor pobreza del país (sólo detrás de Chiapas y Oaxaca). El 64.4% de su población vive en situación de pobreza, esto equivale a 2.3 millones de personas que viven con un ingreso inferior a la línea de bienestar<sup>8</sup> y que tienen al menos una carencia social<sup>9</sup> (CONEVAL, 2016). En Guerrero, además, 1 de cada 4 personas viven en situación de pobreza extrema, lo cual quiere decir que, aún destinando todos sus ingresos a la adquisición de alimentos, no tendrían los suficientes para garantizar los nutrimentos necesarios y, además, padecen al menos tres carencias sociales (CONEVAL, 2016).

En cuanto a las carencias, la gráfica 2 muestra que casi tres cuartas partes de la población no tienen acceso a seguridad social, la mitad no tienen acceso a los servicios básicos en su vivienda (agua, luz, drenaje), una tercera parte vive en viviendas de baja calidad (construidas con materiales poco resistentes), poco más de una cuarta parte no tiene una alimentación suficiente, variada y con calidad nutricional adecuada, una cuarta parte tiene rezago educativo, y 13% no tiene acceso a servicios de salud (CONEVAL, 2016). Esta misma fuente de información destaca que 23% vive en condiciones de hacinamiento.



<sup>8</sup> Es el monto mínimo de ingresos monetarios requeridos para satisfacer las necesidades básicas de las personas. Para la estimación presentada se consideró \$1,715.57 para zonas rurales y \$2,660.40 para zonas urbanas.

<sup>9</sup> Las carencias sociales están relacionadas con los derechos sociales: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

En cuanto a los servicios básicos en la vivienda, la Encuesta Intercensal 2015 reportó que en 15% de las viviendas de Guerrero acarrearán el agua de una llave comunitaria, de otra vivienda, de una pipa, de un pozo, de un río, arroyo o lago o la recolectan de la lluvia. El resto de la población tiene agua entubada. En cuanto al drenaje, Guerrero es la segunda entidad con menor cantidad de viviendas sin este servicio (1 de cada 5). En cuanto a la luz eléctrica prácticamente todas las viviendas tienen acceso (97%) (INEGI, 2015).

Por otro lado, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México (PNUD) estimó en 2015 que la entidad se encontraba en el penúltimo lugar en el Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>10</sup>. PNUD afirma también que la Ciudad de México tienen el mayor IDH y que si la tendencia sigue igual, el estado de Guerrero alcanzaría ese nivel en el año 2077 (PNUD, 2015).

En cuanto a las condiciones sociales y económicas de la población del estado de Guerrero, la Encuesta Intercensal 2015 muestra que 15% de las personas de 3 años y más hablan alguna lengua indígena, siendo un poco más las mujeres que la hablan (16% mujeres frente a 15% hombres). Además, 4% de la población no habla español, sólo su lengua, siendo mayor la proporción de mujeres que de hombres (4% y 3% respectivamente). Las tres principales lenguas son: Náhuatl (36%), Mixteco (29%) y Tlapaneco (25%) (INEGI, 2015).

La misma encuesta mostró que 34% de la población se considera indígena<sup>11</sup>, lo que habla de la fuerte tradición que permea en la región aun cuando la lengua se ha ido perdiendo. Por otro lado, el porcentaje de personas que se reconocieron como afrodescendientes fue de 7% (7% hombres y 6% mujeres) (INEGI, 2015).

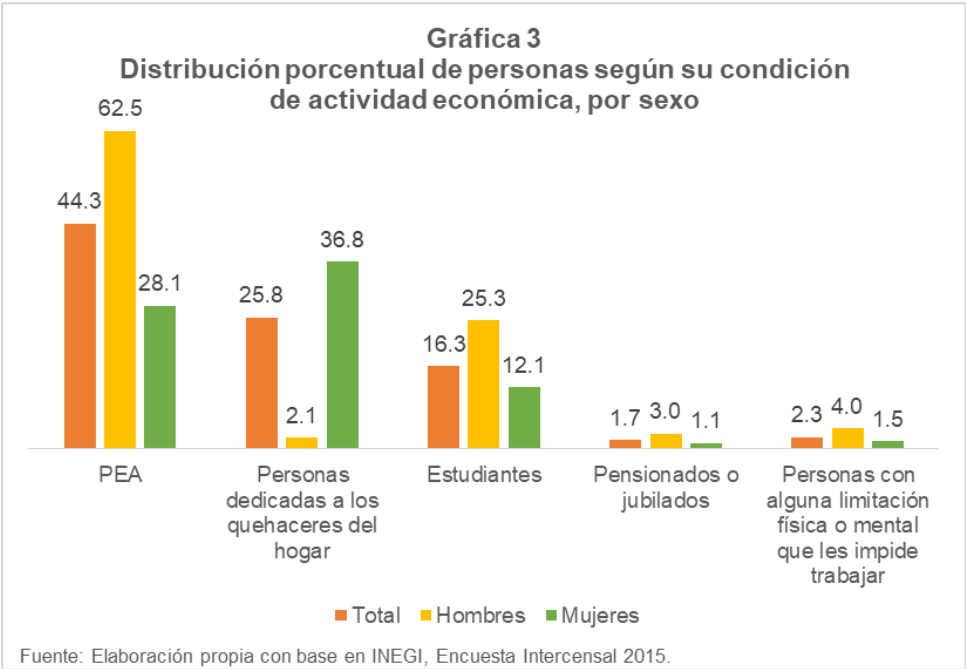
En cuanto al nivel de escolaridad, la Encuesta Intercensal 2015 encontró que el promedio de escolaridad en el estado es de 7.8 años de estudio, lo que equivale a poco menos de segundo de secundaria, valor por debajo del promedio nacional (9.2, equivalente a secundaria terminada). Por sexo, los hombres tienen un promedio ligeramente mayor que las mujeres (8.0 y 7.6 años respectivamente), pero sin alcanzar la secundaria completa.

---

<sup>10</sup> Con un valor de 0.679 puntos, valor menor al promedio mundial y similar al IDH de Egipto.

<sup>11</sup> No hay diferencias por sexo.

Es muy relevante observar que menos de la mitad de la población es económicamente activa (44%), pero destaca sobre todo que los hombres se dedican más a actividades económicas que las mujeres (63% frente a 28%), mientras que prácticamente ningún hombre declara dedicarse a los quehaceres del hogar exclusivamente (2%), mientras 37% de las mujeres lo declaran como su única actividad (véase gráfica 3). También es interesante que más del doble de hombres que de mujeres se dedican únicamente a estudiar (INEGI, 2015).



El principal sector de actividad, como en el resto del país, es el relacionado con los servicios. En el caso de las mujeres, 60% se concentra ahí, sin embargo, en el caso de los hombres el sector agropecuario también es importante en el trabajo de los hombres (véase gráfica 4).



Finalmente, en cuanto a seguridad, en 2017 el estado de Guerrero tuvo la sexta tasa más alta de prevalencia delictiva en el país: 32% de la población de 18 años o más fue víctima de algún delito. Los tres principales delitos fueron extorsión, robo o asalto en calle o transporte público y fraude (INEGI, 2017). Además, 83% de las personas adultas considera que la entidad es insegura (82% hombres y 84% mujeres) (INEGI, 2017). También, más de la mitad de la población de 18 años o más en la entidad no confía, o confía poco, en las autoridades vinculadas a la impartición de justicia (Ministerio Público, Procuradurías Estatales, Policía Estatal, Policía Ministerial o Judicial, Policía Preventiva Municipal y Policía de Tránsito) (INEGI, 2017).

Por otro lado, Guerrero tiene la segunda tasa más alta de homicidios en el país: en 2016 hubo 69 homicidios por cada 100 mil personas, 90% fueron hombres (INEGI, 2016). Finalmente, el Registro Nacional de Datos de Personas Extraviadas o Desaparecidas contabilizó 1,807 personas que se encuentran desaparecidas hasta abril de 2018, de los cuales 81% son hombres y el resto mujeres (Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2018).

## **CARACTERÍSTICAS DE LAS MUJERES DEL ESTADO DE GUERRERO SEGÚN LA ENDIREH 2016**

La Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (Endireh) 2016<sup>12</sup>, es la encuesta más reciente elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía que permite identificar las experiencias de violencia que han enfrentado las mujeres de 15 años y más, de manera detallada por tipo de violencia, para los distintos ámbitos (de pareja, familiar, escolar, laboral y comunitario) y de acuerdo con el vínculo o relación con quien la agrede. Una particularidad de esta encuesta es que tiene tres cuestionarios distintos, uno para mujeres casadas o unidas, uno para separadas, divorciadas o viudas y uno para solteras. Por lo tanto, es posible revisar la situación de diversas relaciones de pareja.

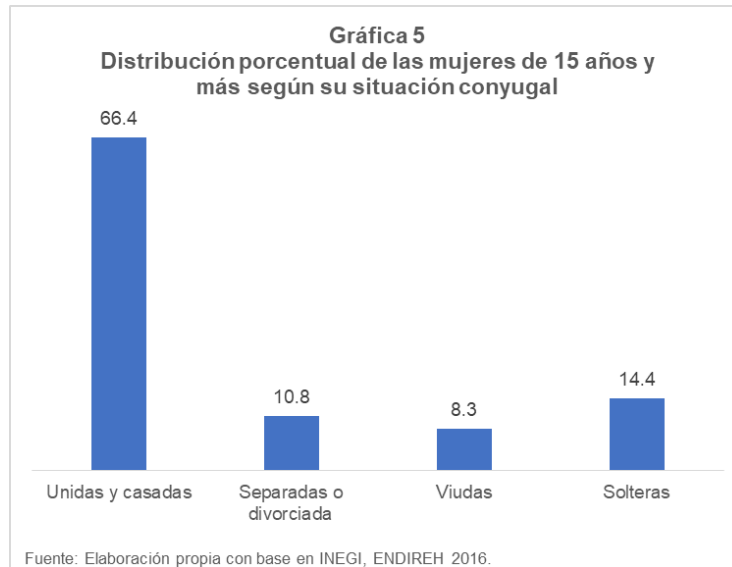
A partir de los resultados de la ENDIREH 2016, revisamos el perfil sociodemográfico de las mujeres de 15 años y más<sup>13</sup> del estado de Guerrero para conocer a la población a la que nos estaremos refiriendo cuando hablemos de violencia más adelante. Conocer sus características sociodemográficas, además, permitirá empezar a comprender la situación en la que viven.

Según la ENDIREH 2016, hay 1,299,303 mujeres de 15 años y más; de ellas, dos terceras partes están casadas o en unión libre (en adelante unidas), 10.8% están separadas o divorciadas, 8.3% son viudas y 14.4% se encuentran solteras (véase gráfica 5).

---

<sup>12</sup> Esta es la cuarta emisión de esta encuesta, las previas fueron realizadas en 2003, 2006 y 2011.

<sup>13</sup> La ENDIREH 2016 recolectó información de mujeres de este grupo de edad.

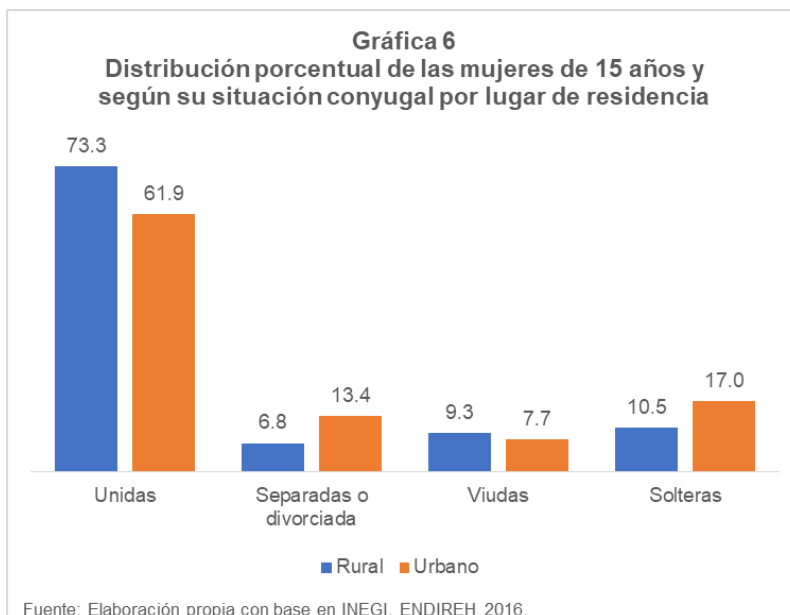


Para la descripción de las características de estas mujeres se presentarán las principales variables desglosadas de acuerdo con su situación conyugal.

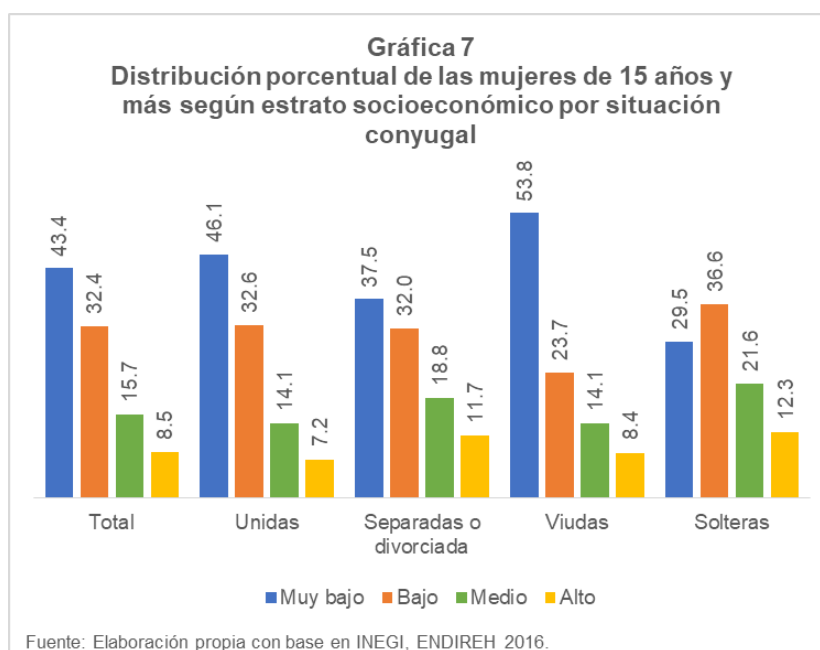
### *Características socioeconómicas*

Las variables que se revisarán en esta sección son el lugar de residencia, el estrato socioeconómico y la condición de hablante de una lengua indígena, lo que permitirá definir la situación económica de las mujeres.

En cuanto al lugar de residencia, 39.6% de las mujeres radican en zonas rurales. Por situación conyugal, hay diferencias (véase gráfica 6). En el caso de las mujeres unidas, es mayor el porcentaje de aquéllas que viven en localidades rurales (73.3%) que quienes viven en urbanas (61.9%). Por el contrario, es mayor la proporción de mujeres separadas o divorciadas que residen en zonas urbanas (13.4%) que las que lo hacen en zonas rurales (6.8%). También es mayor la proporción de mujeres solteras en las zonas urbanas (17.0%) que las de las zonas rurales (10.5%). Finalmente, hay más mujeres viudas en las localidades rurales (9.3%) que las que hay en las localidades urbanas (7.7%). Estos resultados podrían hacernos pensar que las uniones pueden ser más prevalentes en las zonas urbanas que en la rurales, pues se verifican más mujeres separadas, divorciadas y solteras en estas últimas.



En cuanto el estrato socioeconómico<sup>14</sup> de las mujeres, la gráfica 7 muestra que 75.8% se encuentra en el estrato bajo o muy bajo, 15.7% en el estrato medio y sólo 8.5% en el estrato bajo.



<sup>14</sup> El indicador está definido por la combinación de tres características de los hogares: el promedio de escolaridad, la actividad de sus miembros y la cantidad de activos o equipos electrodomésticos existentes en la vivienda (Echarri Cánovas, 2014)

Por situación conyugal, es posible observar diferencias en las proporciones de los estratos (véase gráfica 7). Si bien, se mantiene la distribución general mencionada anteriormente, en el caso de las mujeres solteras se encuentra una mayor proporción en el estrato bajo. También se puede apreciar que las proporciones más altas para el estrato medio y alto se encuentran en las mujeres solteras (21.6% y 12.3% respectivamente) y en las separadas o divorciadas (11.7% y 11.7% respectivamente).

El último indicador que usaremos para revisar la situación socioeconómica de las mujeres de Guerrero es la condición de hablante de lengua indígena. Es importante mencionar que, si bien, ésta es más bien una característica social relacionada con la cultura, se decidió incluirla en esta sección pues está asociada a condiciones de marginación y pobreza<sup>15</sup>. El 15.1% de las mujeres hablan una lengua indígena en el estado de Guerrero. Por situación conyugal no hay una relación significativa, estadísticamente<sup>16</sup>.

Los datos presentados nos permiten ver que las mujeres unidas y las viudas, se encuentran en una situación socioeconómica de mayor desventaja.

### *Características sociodemográficas*

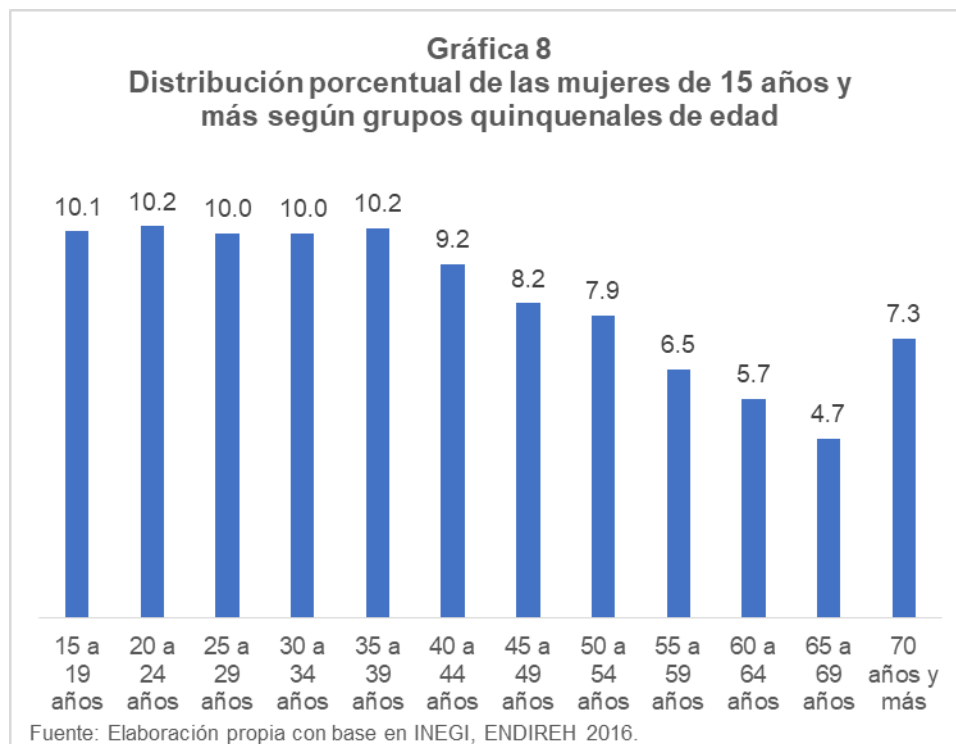
Las variables que se revisarán en esta sección son edad, escolaridad, participación económica y posición en el trabajo.

Podemos observar en la gráfica 8 que la proporción de mujeres de entre 15 y 39 años es similar y en este rango se concentra la mitad de las mujeres. A partir de los 40 años disminuye, excepto para las de 70 años y más porque se incluyen ya todas las mayores.

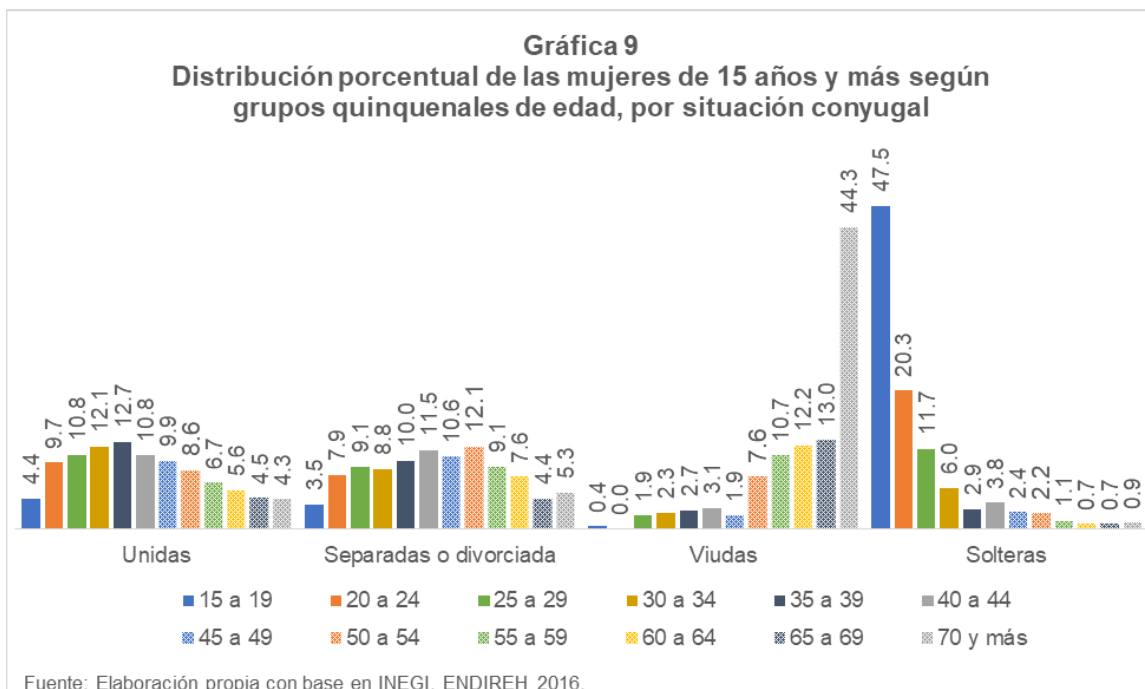
---

<sup>15</sup>El 77.6% de las personas hablantes de lengua indígena en el país se encuentra en situación de pobreza (CONEVAL, 2016).

<sup>16</sup> Se realizó una prueba de Chi cuadrada para determinar la relación entre el habla de la lengua indígena y la situación conyugal, los resultados muestran un valor de  $X^2=4.556$  con un nivel de significación de 0.207, por lo que se puede decir que no hay una relación entre las variables.

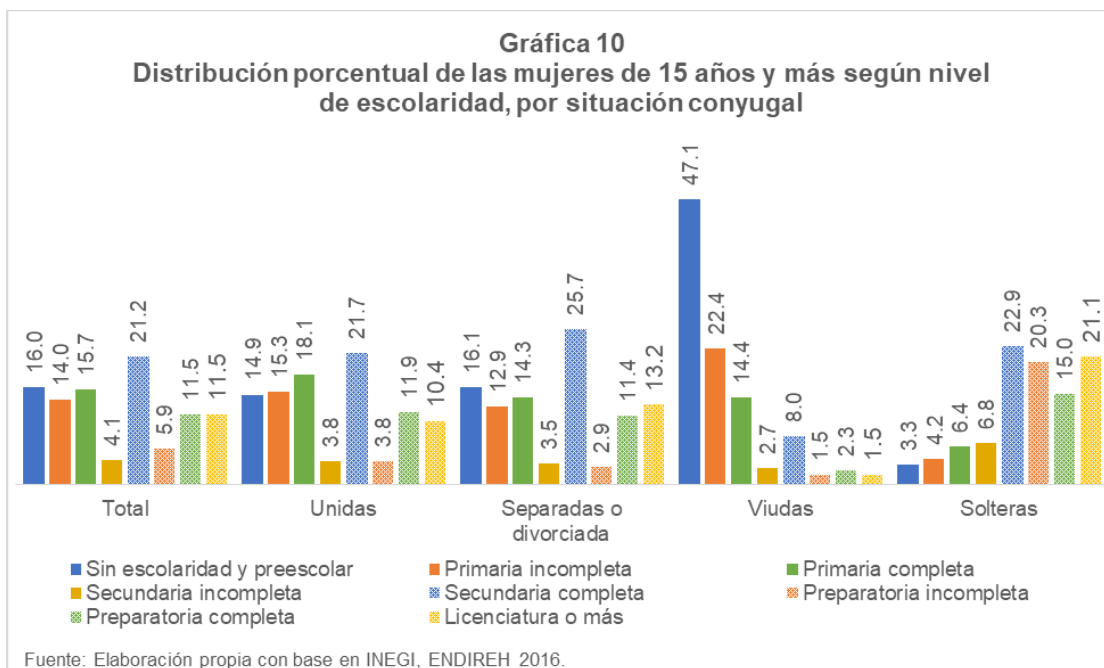


Sin embargo, por estrato socioeconómico, hay diferencias asociadas al ciclo de vida conyugal (véase gráfica 9). En el caso de las mujeres solteras, la proporción más alta es de mujeres jóvenes como se esperaba, más de dos terceras partes de ellas tienen menos de 25 años (67.8%), además el porcentaje disminuye conforme aumenta la edad. Esto habla de la importancia que tiene la unión entre las mujeres mexicanas como parte de su ciclo de vida. También como se esperaba, las mujeres viudas son de mayor edad, más de dos terceras partes tienen 60 años o más (69.5%) y el porcentaje se incrementa conforme aumenta la edad. En el caso de las mujeres unidas, el porcentaje se incrementa hasta llegar a los 45 años, que es cuando empieza a disminuir, en algunos casos por quedarse viudas y en otros por separación o divorcio. Hasta antes de los 45 años se encuentra el 61.5% de las mujeres unidas. Finalmente, las mujeres separadas o viudas guardan una proporción similar entre las edades de 25 hasta 54 años, lo que hace pensar que esta es una opción disponible independientemente de la edad.



Otra variable importante para caracterizar a las mujeres es la escolaridad (véase gráfica 10). El nivel en que se concentran las mujeres de 15 años y más es la secundaria completa (21.2%), seguido de la primaria completa (15.7%). Es importante destacar que una de cada 6 mujeres no tiene escolaridad. Por situación conyugal, la distribución del nivel de escolaridad entre las mujeres unidas muestra el porcentaje más alto de las mujeres en secundaria completa seguido de primaria completa. En el caso de la mujeres separadas o divorciadas, también es mayor la proporción de mujeres con secundaria completa, pero le siguen las mujeres sin escolaridad, lo que resulta interesante. Por su parte, las mujeres viudas se concentran en no tener escolaridad alguna o la primaria incompleta (69.5%), lo que hace sentido, pues como vimos en la gráfica 9 son mujeres de mayor edad y por lo tanto no fueron beneficiadas de la universalización de la educación que se ha dado en los últimos años. Finalmente, las mujeres solteras presentan los mejores niveles de escolaridad, ya que, aunque la mayor proporción también se encuentra en secundaria completa, más de la mitad de ellas (56.4%) tiene un nivel mayor a secundaria y 1 de cada 5 tiene licenciatura o más. Esta situación puede deberse a dos factores: por una lado, al ser más jóvenes, se han beneficiado del incremento en la cobertura educativa o, por otro lado, su situación de solteras les permite

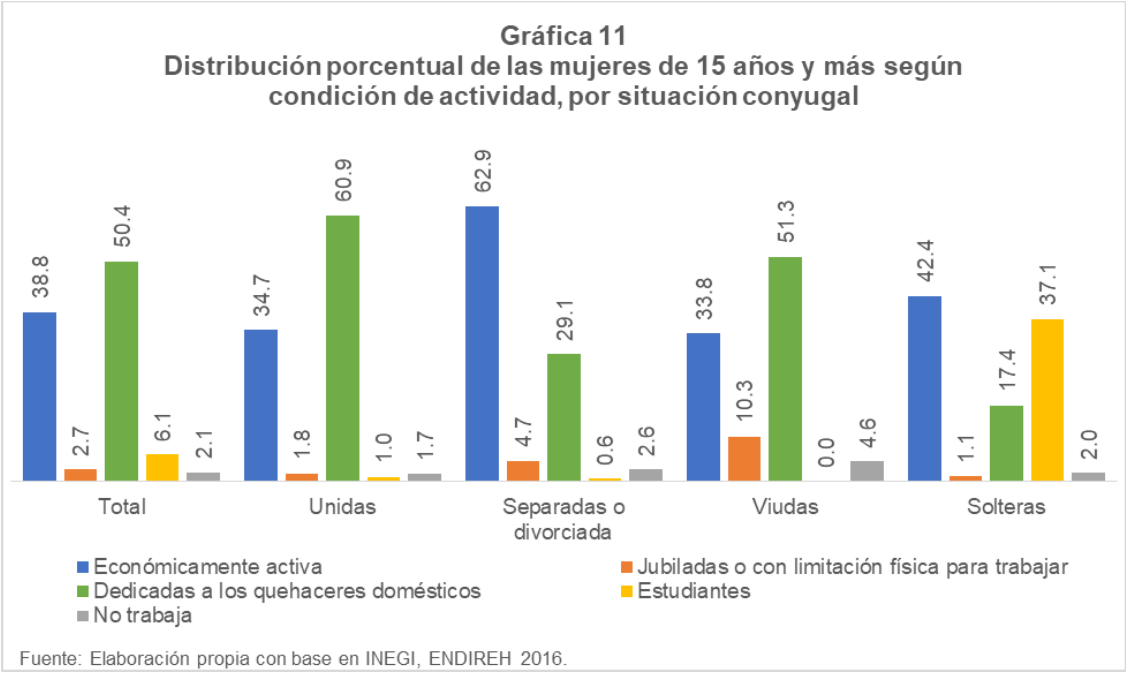
seguir estudiando, ya que el matrimonio o la unión son una de las principales causas de abandono escolar es la unión<sup>17</sup>.



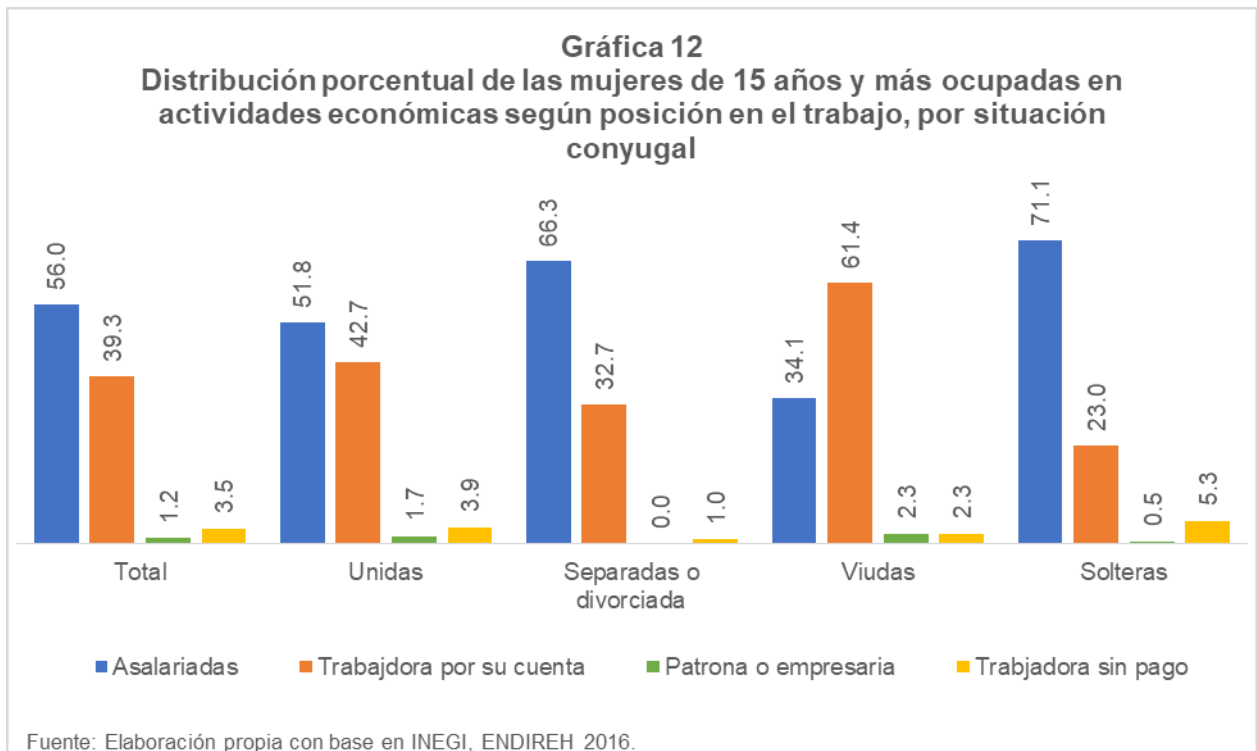
En cuanto a la participación de las mujeres en el mercado de trabajo, la gráfica 11 muestra que poco más de la mitad de las mujeres en Guerrero se dedican exclusivamente a los quehaceres del hogar (50.4%) y que poco más de una tercera parte es económicamente activa (38.8%). Pero por situación conyugal, hay interesantes diferencias que muestran la dinámica distinta entre unas y otras mujeres. En el caso de las mujeres unidas, 3 de cada 5 se dedican a los quehaceres del hogar (60.9%) mientras que en las separadas o viudas la principal actividad es la económica (62.9%), lo que puede ser una indicación del peso de los estereotipos en los roles de cada género. Las viudas también se dedican en mayor medida a los quehaceres del hogar (51.3%) seguido de las actividades económicas (33.8%), sin embargo, destaca en este grupo de población el valor más alto de jubiladas o con limitación física para trabajar (10.3%), lo que puede estar asociado a que la mayoría son mujeres mayores. Finalmente, en el caso de las solteras destaca que la mayoría (42.4%) se dedican a

<sup>17</sup> Según la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2014, 11% de las mujeres de 15 a 34 años abandonaron la escuela porque se casaron o se unieron (INEGI, 2014).

una actividad económica y 37.1% se dedican a estudiar, valor muy por encima de las estudiantes en los otros grupos.



Para el caso de las mujeres ocupadas en actividades económicas, interesa conocer la posición que ocupan en su trabajo para poder tener una idea de su nivel de participación. La gráfica 12 muestra que más de la mitad son asalariadas (56.0%) seguidas de las trabajadoras por su cuenta (39.3%). También son principalmente asalariadas las mujeres unidas (51.8%), separadas o divorciadas (66.3%) y las solteras (71.1%), seguidas de las trabajadoras por su cuenta (unidas 42.7%, separadas o divorciadas 32.7% y solteras 23.0%). Es posible que, en el caso de las mujeres separadas o divorciadas, dado que no hay una pareja que contribuya con ingresos, requieran insertarse en trabajos más formales, mientras que las mujeres unidas pueden estar teniendo ingresos extras mediante trabajos informales. En el caso de las viudas, la mayoría son trabajadoras por su cuenta (61.4%) seguido de las asalariadas (34.1%). Es muy bajo el porcentaje de las mujeres patronas o empresarias y hay mujeres que desempeñan un trabajo sin pago siendo en mayor proporción las solteras (5.3%) seguidas de las unidas (3.9%).

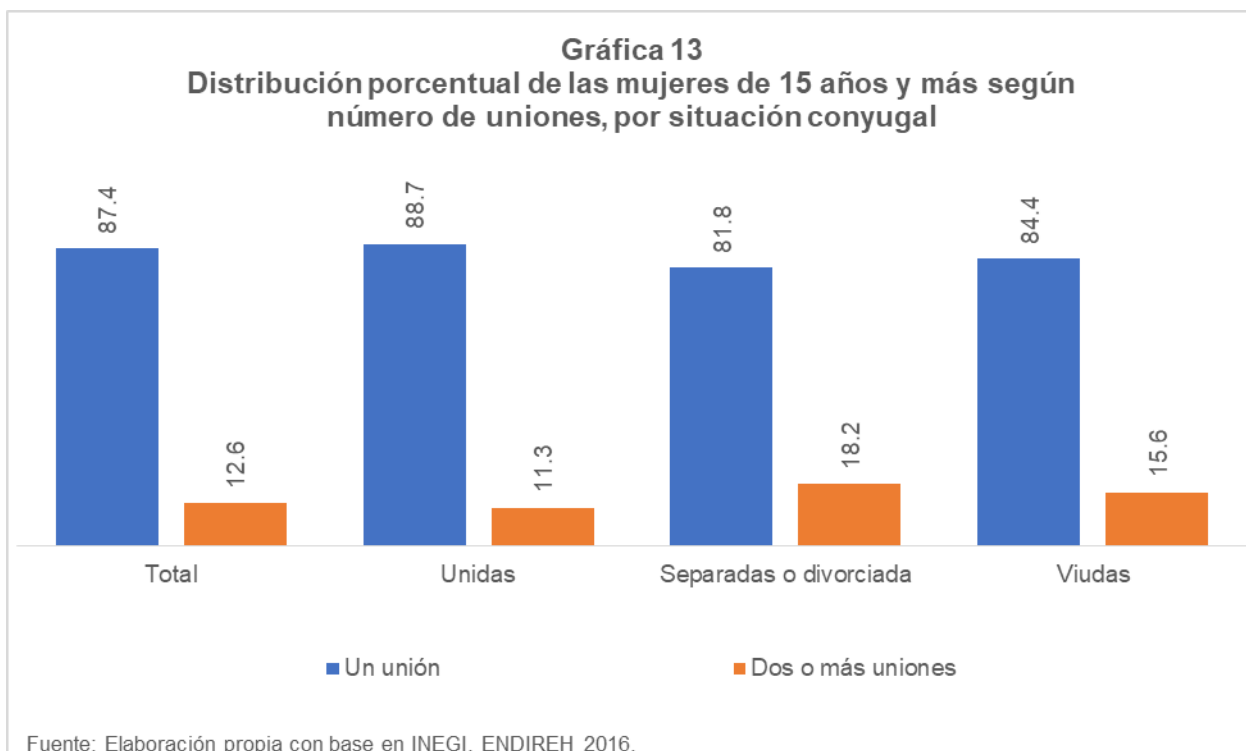


Estas variables nos han permitido ver cómo la situación de las mujeres unidas está más relacionada con los roles femeninos en el hogar que en el caso de las mujeres solteras y las separadas o divorciadas. Las viudas por su parte muestran características relacionadas con la edad adulta mayor.

### *Características de las uniones y las parejas*

En esta sección se revisan las variables “número de uniones” de las mujeres, su edad al inicio de la unión, así como las diferencias de edad y escolaridad entre ellas y su pareja. Ya que hablamos de uniones, este análisis se centrará en las mujeres unidas y las separadas o divorciadas y viudas, refiriéndonos a la pareja actual de las primeras y la última pareja de las segundas y terceras.

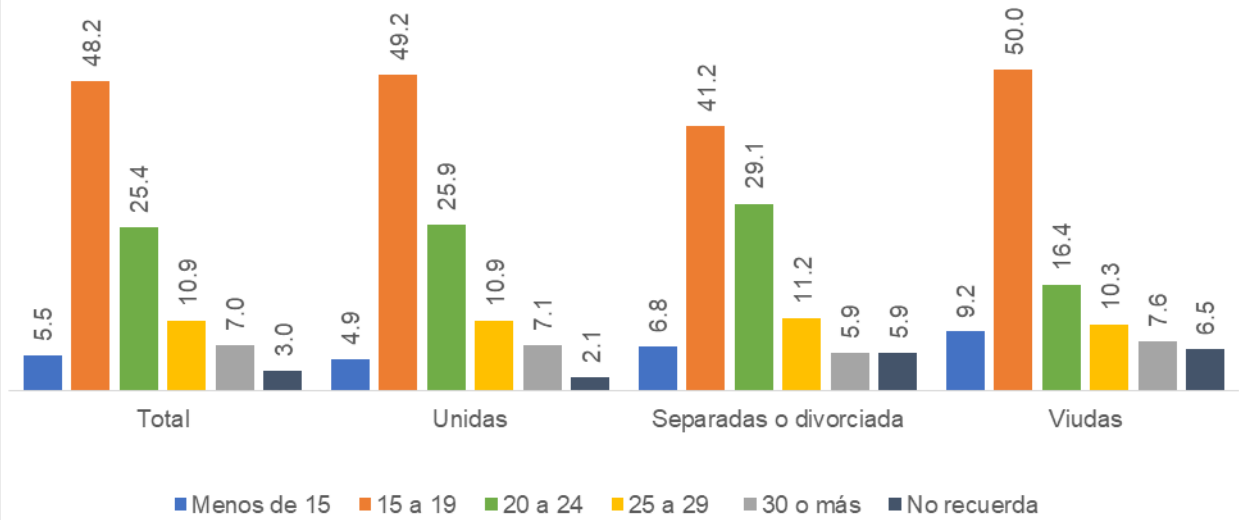
La mayoría de las mujeres (87.4%) ha tenido sólo una unión (véase gráfica 13), las mujeres separadas y divorciadas muestran un mayor número de uniones, aunque la mayoría también ha tenido sólo una.



Respecto a la edad de inicio de la relación con la pareja actual o ex pareja, en el caso de las mujeres separadas o divorciadas y viudas (véase gráfica 14), la mayoría de las mujeres iniciaron sus uniones entre los 15 y 19 años (48.2%), sobre todo las viudas. La mayor proporción de quienes se casaron antes de los 15 años son las viudas (9.2%).

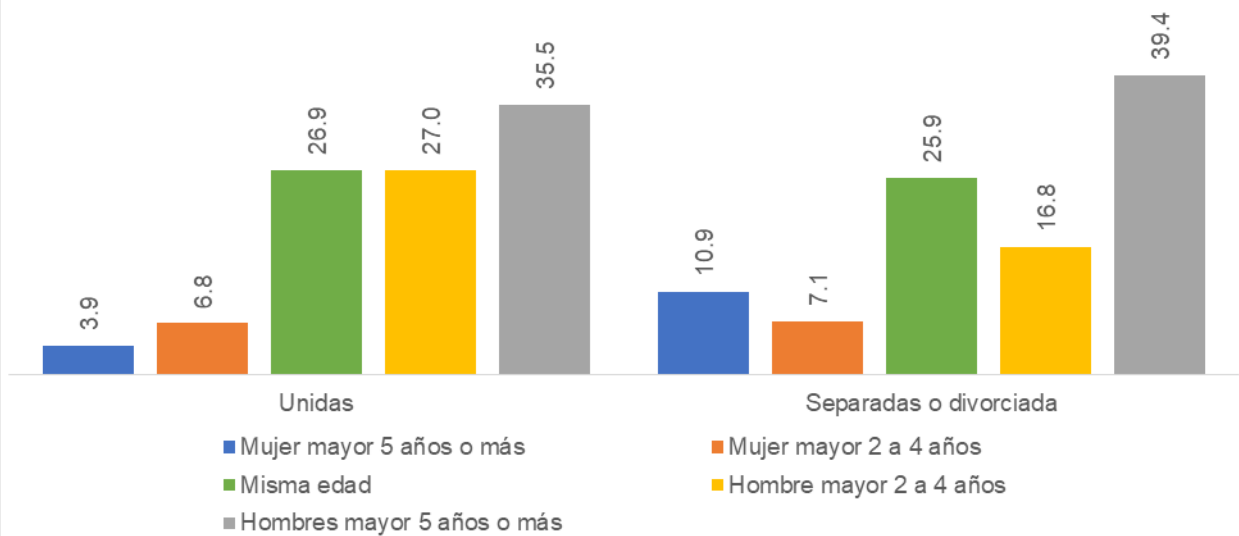
En relación con la diferencia de edad entre las mujeres y sus parejas o exparejas, cerca de dos terceras partes, tanto en las unidas como en las separadas o divorciadas, el hombre es mayor 5 años o más y alrededor de una cuarta parte son de la misma edad (véase gráfica 15). En el caso de las separadas o divorciadas destaca que 10.9% de ellas son mayores 5 o más años que sus exparejas.

**Gráfica 14**  
**Distribución porcentual de las mujeres de 15 años y más según edad a la unión con su pareja o expareja, por situación conyugal**



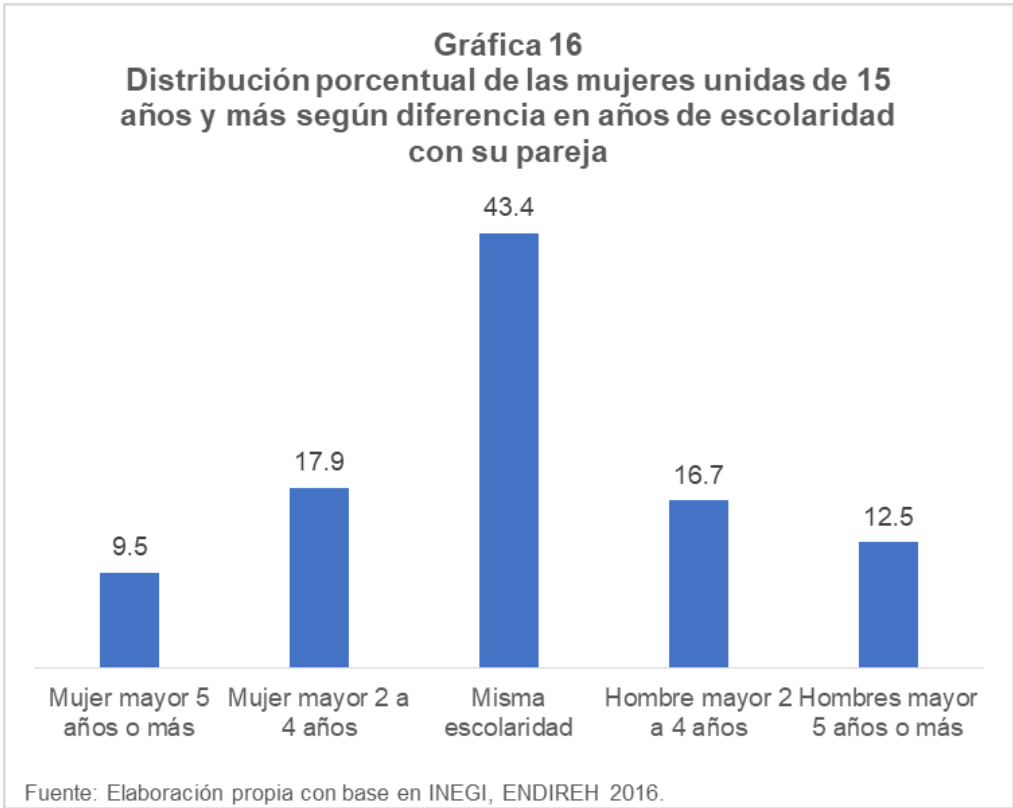
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, ENDIREH 2016.

**Gráfica 15**  
**Distribución porcentual de las mujeres de 15 años y más según diferencia de edad con su pareja, por situación conyugal**



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, ENDIREH 2016.

Al analizar la escolaridad, por las características del cuestionario, sólo es posible hacerlo para las mujeres unidas o casadas. La gráfica 16 permite observar que cerca de la mitad (43.3%) de las mujeres tienen la misma escolaridad que sus parejas. Por otro lado, es un poco mayor el porcentaje de mujeres que sus esposos tienen una escolaridad mayor a ellas que al contrario, ya que 29.2% de los casos los hombres tienen mayor escolaridad y 27.4% la mujer tiene mayor escolaridad. Esta situación muestra un esquema interesante porque, aunque 70.7% de las mujeres unidas tienen la misma o más escolaridad que su esposo, son los hombres en mayor proporción los que se dedican a actividades económicas (véase gráfica 3).



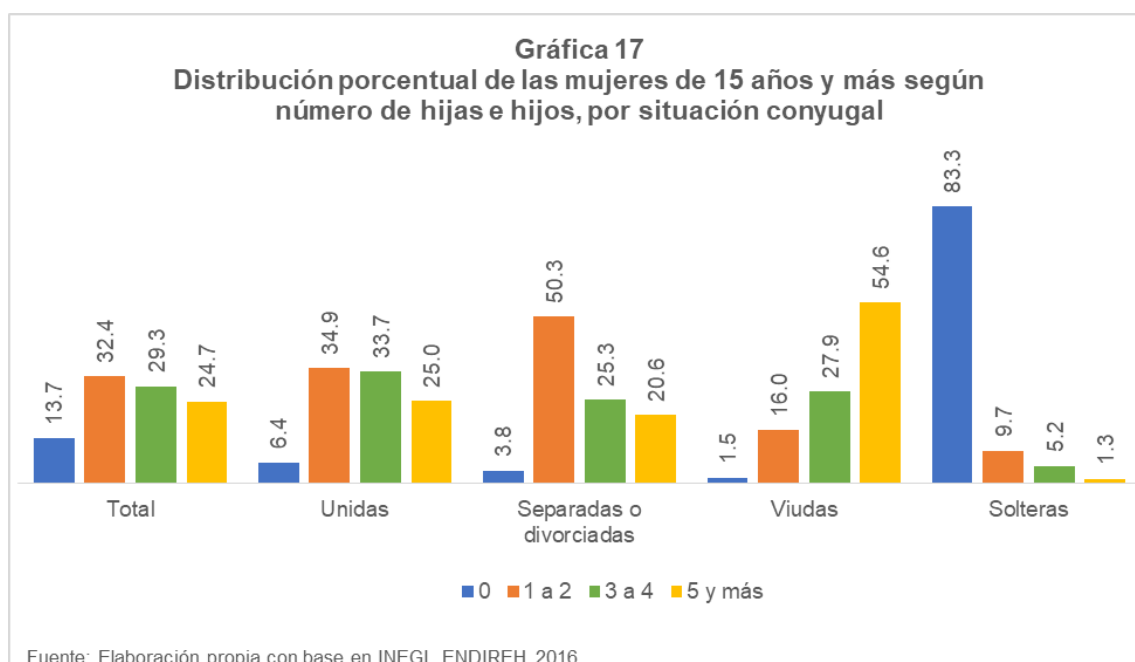
Los datos presentados en esta sección dan cuenta de importancia que tienen las uniones entre las mujeres de Guerrero, así como la situación de vulnerabilidad que las diferencias con las parejas generan en las mujeres.

### ***Características relacionadas con la fecundidad***

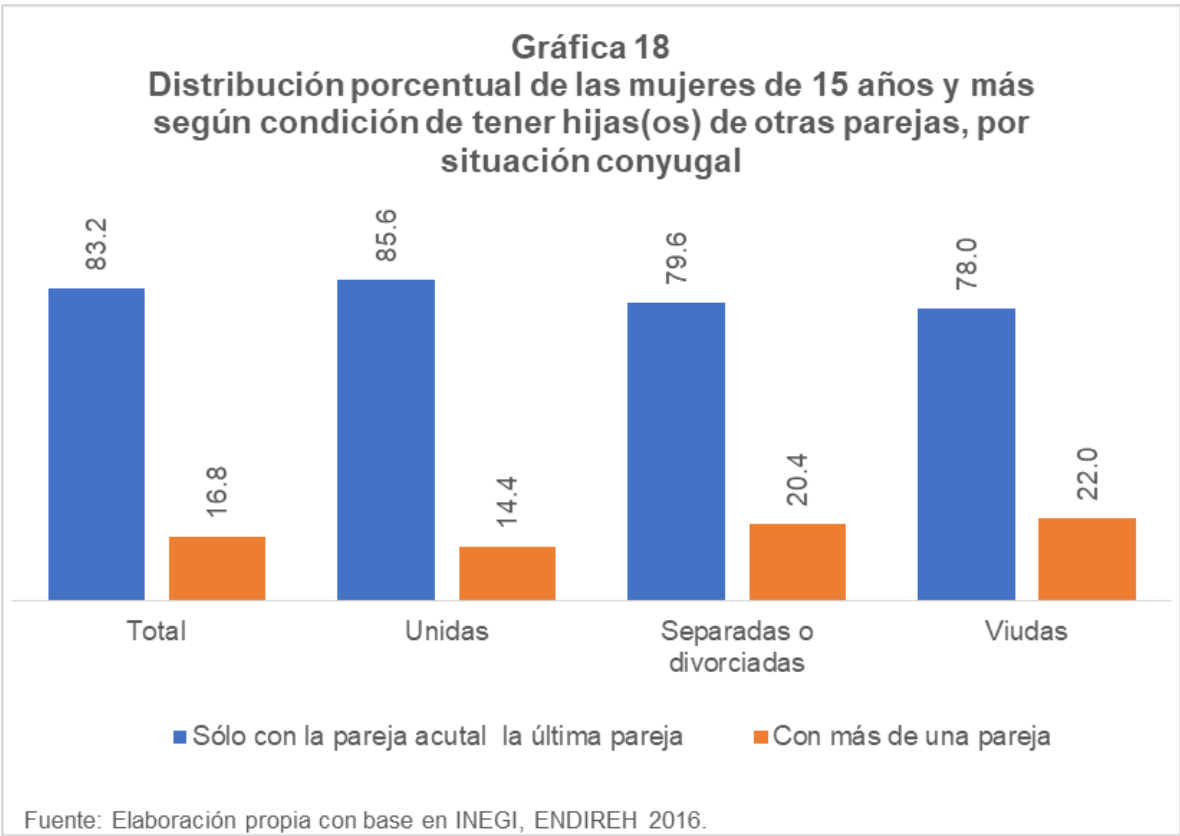
En esta sección se describirán algunos aspectos relacionados con la fecundidad de las mujeres como: número de hijas o hijos que han tenido, número de mujeres con hijas o hijos de otras parejas y número de mujeres con parejas con hijas o hijos de otras parejas. El número de hijas o hijos se analizará para todas las mujeres, pero los relacionados con hijas e hijos de otras parejas sólo para mujeres unidas.

En la gráfica 17 se puede ver que 13.6% de las mujeres no tienen hijas o hijos y que una cuarta parte de ellas (24.5%) tienen 5 o más. Por estrato socioeconómico, más de la mitad de las mujeres viudas, que son las que tienen mayor edad tienen 5 o más hijas o hijos, mientras que 4 de cada 5 mujeres solteras, las más jóvenes, no tienen.

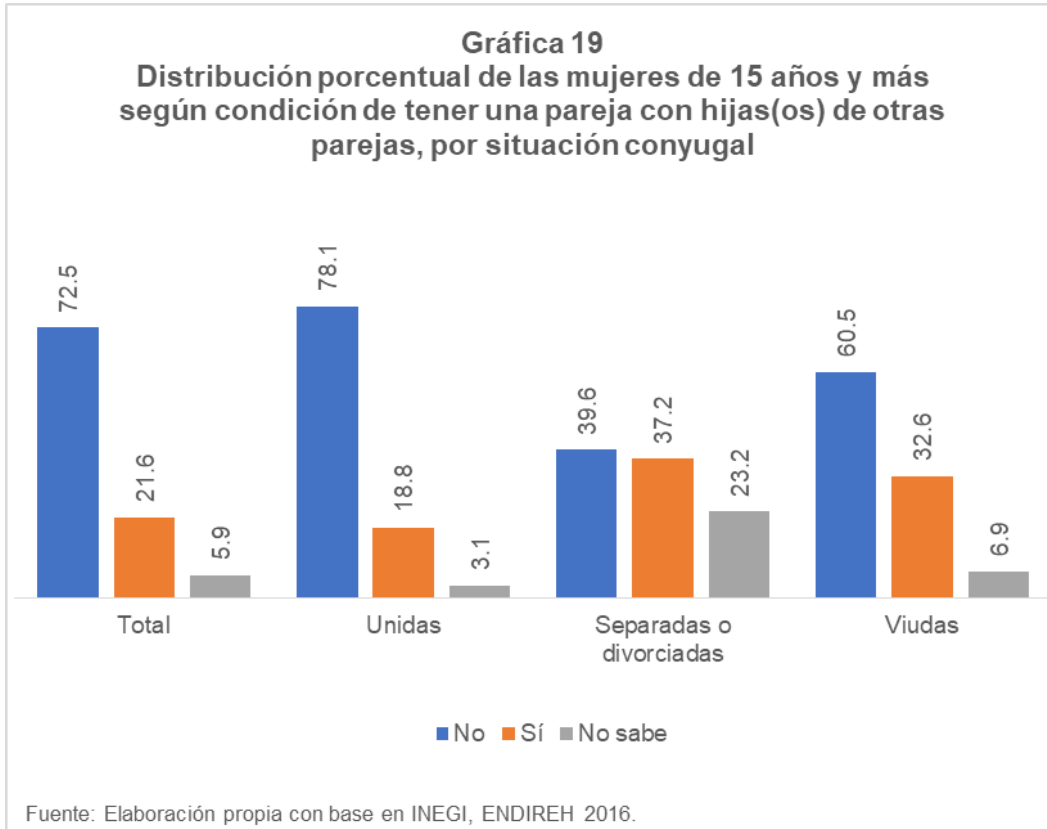
Tanto las unidas como las separadas o divorciadas tienen en mayor proporción una(o) o dos hijas(os). Entre las mujeres unidas, separadas o divorciadas y viudas, es muy pequeño el porcentaje de quienes no tienen hijas(os). Este dato resulta importante porque da cuenta de que la maternidad parece importante para las mujeres de Guerrero. Finalmente, 83.3% de las mujeres solteras no tienen hijas(os).



Los datos de la gráfica 18 muestran que la mayoría de las mujeres han tenido a sus hijos con una pareja. Las que han tenido hijas o hijos con otras parejas son en mayor medida las mujeres viudas (22.0%) y las separadas o divorciadas (20.4%).



Finalmente, la gráfica 19 muestra a las mujeres cuyas parejas han tenido hijas o hijos con otras mujeres. La mayoría de las parejas de las mujeres (72.5%) no tienen hijas(os) con otras mujeres. Por situación conyugal, una cuarta parte de las mujeres separadas o divorciadas declara no saber si su pareja tiene o no hijas o hijos con otras mujeres. Es también en este grupo en donde se encuentra el mayor porcentaje de quienes sus esposos sí tienen otras parejas (37.2%).



Los datos de esta sección nos permitieron conocer la configuración del núcleo familiar de las mujeres, el cual está integrado por diversos arreglos familiares distintos al tradicional.

## **PREVALENCIA DE DIFERENTES TIPOS DE VIOLENCIAS EN DIVERSOS ÁMBITOS**

En este apartado se mostrarán la prevalencias de violencia física, sexual, económica y emocional hacia las mujeres de 15 años y más en diversos ámbitos: escolar, laboral, comunitario, familiar y de pareja. La información será presentada relacionándola con algunas características de las mujeres lo que permitirá ver las asociaciones que pudiera haber entre ellas.

### **Violencia escolar en el último año**

Empezaremos por revisar la violencia ocurrida en el ámbito escolar durante el último año. Lo primero que se puede observar es que los niveles de violencia escolar son bajos para el último año ya que menos del 1% de las mujeres han sufrido violencia física o emocional y 1.5% han sufrido violencia sexual. Este valor más alto se relaciona con situaciones de acoso e insinuaciones sexuales. En los tres tipos de violencia son las mujeres solteras las que en mayor cantidad la han sufrido, lo cual hace sentido pues son ellas las que en mayor proporción estudian.

La prevalencia de los tres tipos de violencia (física, sexual y emocional) es mayor en las localidades urbanas que en las rurales. El estrato social no guarda una relación estadísticamente significativa con la violencia física; la violencia sexual es mayor en el nivel medio, seguido del nivel bajo, el alto y el muy bajo; y en el caso de la violencia emocional los niveles bajo y medio tienen los valores más altos seguidos del alto y el muy bajo.

La condición de habla indígena no tiene valores con una relación significativa estadísticamente con ningún tipo de violencia. Lo cual significa que no hace diferencia la condición de ser o no ser hablante de lengua indígena con la prevalencia que se observa de estos tipos de violencia.

Los niveles de violencia, tanto física, sexual y emocional se reducen conforme aumenta la edad de la mujer, lo que bien puede estar relacionado con que las mujeres de mayor edad ya no asisten a la escuela y por lo tanto no están expuestas a este riesgo.

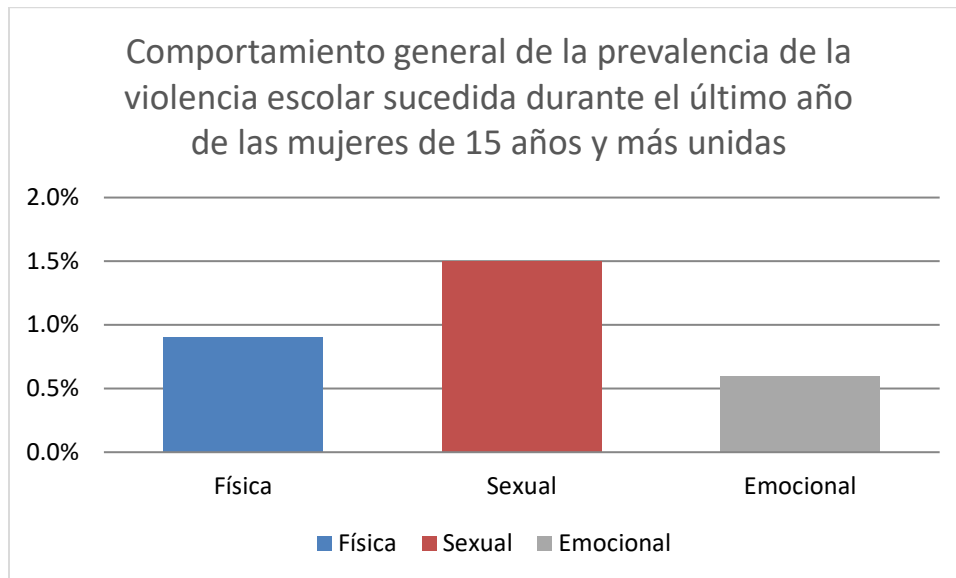
La violencia física es mayor entre aquellas mujeres con preparatoria incompleta, seguido de la secundaria incompleta; en el caso de la violencia sexual es mayor la violencia en las mujeres con preparatoria incompleta, seguida de las mujeres con preparatoria incompleta, finalmente la violencia emocional es mayor en el nivel de preparatoria incompleta y secundaria incompleta.

**Comportamiento de la prevalencia de la violencia escolar sucedida durante el último año de las mujeres de 15 años y más unidas, según características seleccionadas  
Guerrero  
Endireh 2016**

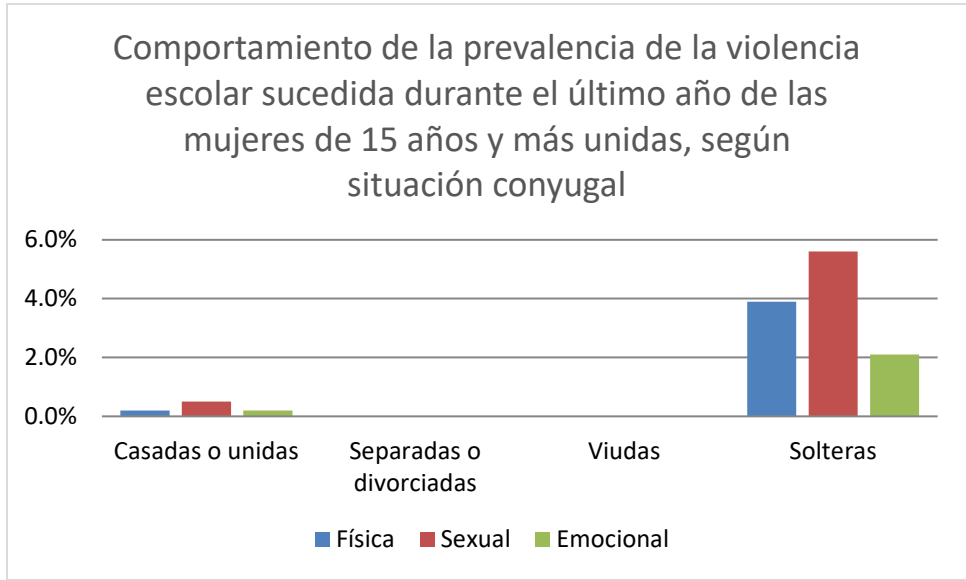
Características seleccionadas	Tipo de violencia					
	Física		Sexual		Emocional	
	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)
<b>Prevalencia general</b>	0.9%		1.5%		0.6%	
<b>Situación conyugal</b>						
Casadas o unidas	0.2%		0.5%		0.2%	
Separadas o divorciadas	0.0%		0.0%		0.0%	
Viudas	0.0%		0.0%		0.0%	
Solteras	3.9%	0.000	5.6%	0.000	2.1%	0.000
<b>Ámbito</b>						
Rural	0.3%		0.7%		0.3%	
Urbano	1.4%	0.000	2.0%	0.005	0.7%	0.024
<b>Estrato socioeconómico</b>						
Muy bajo	0.5%		0.3%		0.2%	
Bajo	1.5%		2.3%		1.0%	
Medio	1.0%		2.8%		1.0%	
Alto	0.7%	0.077	1.8%	0.000	0.4%	0.032
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>						
Ninguno habla	0.0%		0.3%		0.1%	
Mujer habla; hombre no	0.0%		0.0%		0.0%	
Hombre habla; mujer no	0.0%		0.0%		0.0%	
Ambos hablan	0.0%	-	0.0%	0.819	0.0%	0.972
<b>Edad de la mujer</b>						

15 a 19 años	5.7%		8.1%		2.7%	
20 a 24 años	1.2%		1.8%		1.2%	
25 a 29 años	1.0%		1.0%		1.0%	
30 a 34 años	0.0%		0.7%		0.0%	
35 a 39 años	0.0%		0.3%		0.0%	
40 a 44 años	0.0%		0.4%		0.4%	
45 a 49 años	0.0%		0.0%		0.0%	
50 a 54 años	0.0%		0.0%		0.0%	
55 a 59 años	0.0%		0.0%		0.0%	
60 y más años	0.0%	0.000	0.0%	0.000	0.0%	0.000
<b>Asistencia escolar</b>						
Sí	7.4%		9.9%		4.3%	
No	0.1%	0.000	0.3%	0.000	0.1%	0.003
<b>Escolaridad de la mujer</b>						
Sin escolaridad y preescolar	0.0%		0.0%		0.0%	
Primaria incompleta	0.0%		0.0%		0.0%	
Primaria completa	0.0%		0.0%		0.0%	
Secundaria incompleta	2.2%		2.2%		1.5%	
Secundaria completa	1.1%		1.1%		0.9%	
Preparatoria incompleta	3.7%		9.3%		1.9%	
Preparatoria completa	1.7%		2.5%		0.3%	
Licenciatura o más	1.6%	0.000	2.1%	0.000	1.6%	0.002

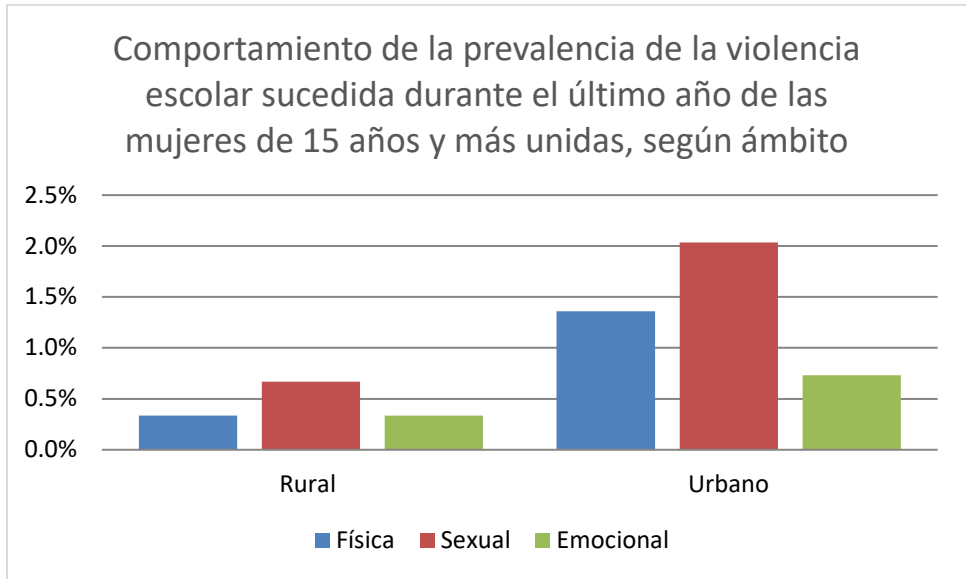
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*



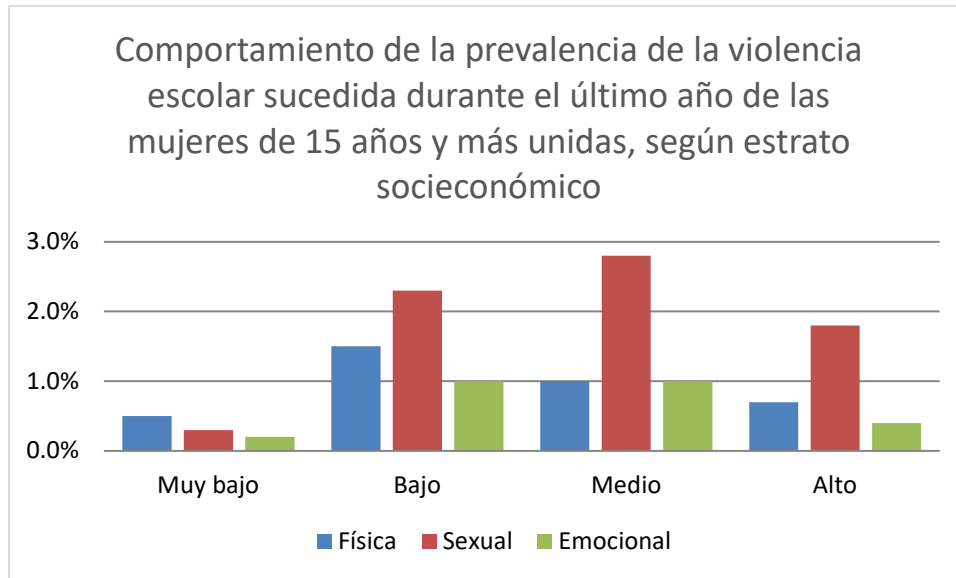
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*



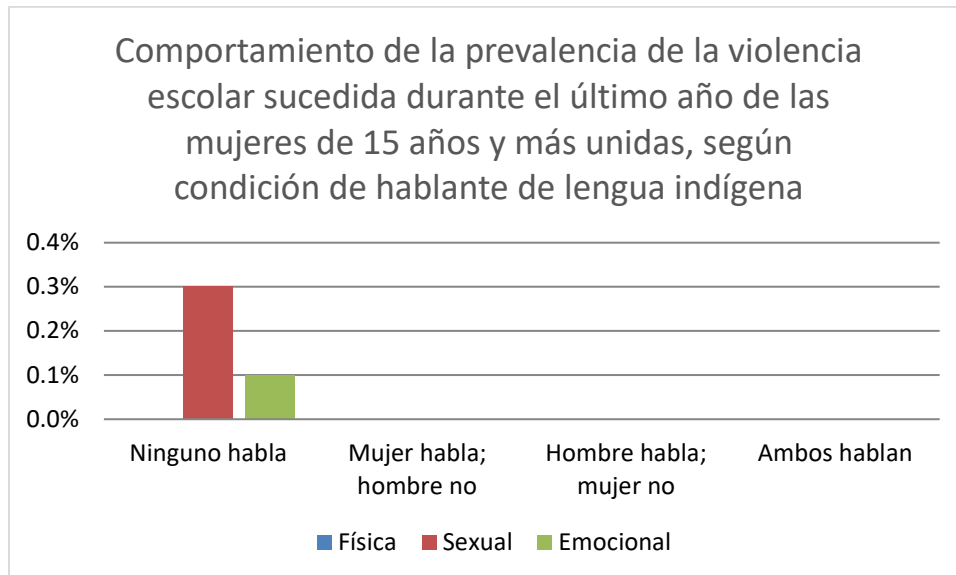
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



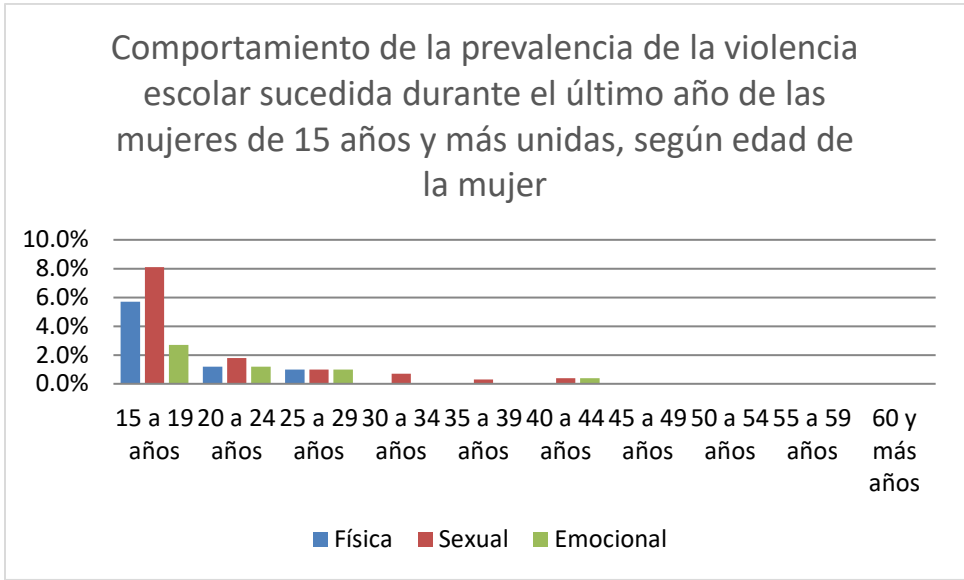
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



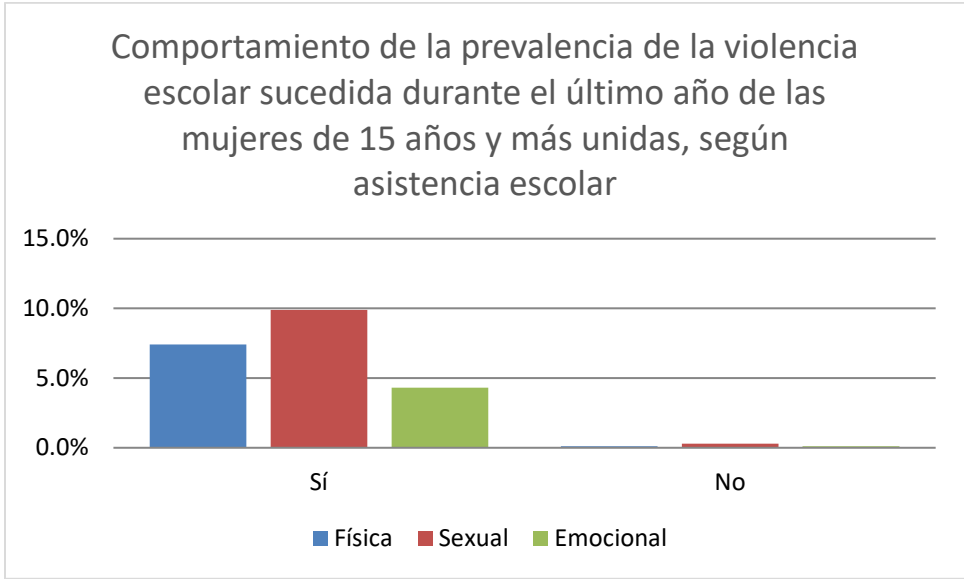
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



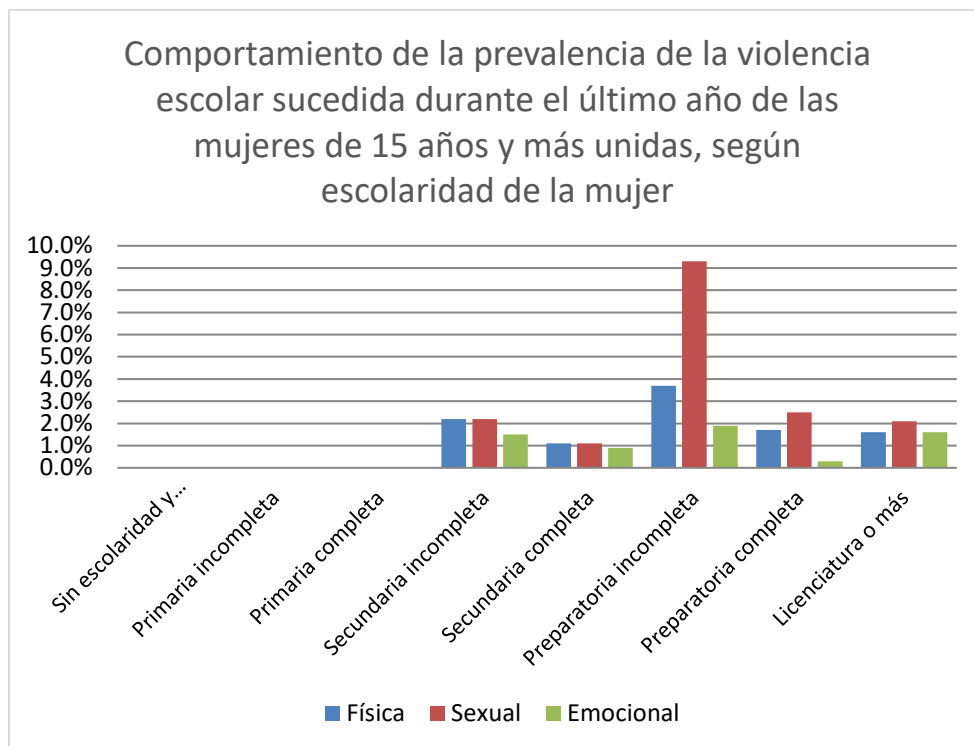
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*

## Violencia laboral en el último año

En el ámbito laboral la prevalencia de violencia física es baja: 0.4 por ciento. La prevalencia de violencia sexual es de 2.2% y está relacionada también con situaciones de acoso e insinuaciones sexuales, y la prevalencia de violencia emocional es de 1.8 por ciento. En el caso de la violencia física o emocional no hay relación con la situación conyugal, pero en la violencia sexual se advierte un mayor nivel en las mujeres separadas o divorciadas, seguidas de las viudas, las casadas o unidas y las solteras.

La prevalencia de los tres tipos de violencia (física, sexual y emocional) es mayor en las localidades urbanas que en las rurales. El estrato social no guarda una relación estadísticamente significativa con la violencia física; en cambio, la violencia sexual es mayor en el nivel medio, seguido del nivel alto, el bajo y el muy bajo; y en el caso de la violencia emocional el nivel es menor a medida que disminuye el estrato.

La condición de hablante de lengua indígena no tiene valores con una relación significativa estadísticamente con ningún tipo de violencia.

Los niveles de violencia física no tienen una relación con la edad de la mujer; en el caso de la violencia sexual, las mujeres de 40 a 44 años son quienes tienen la prevalencia más alta, mientras que en la violencia emocional son las mujeres de 35 a 39 años quienes se enfrentan en mayor medida a este tipo de violencia.

La violencia física no tienen una relación con el nivel de escolaridad; en el caso de la violencia sexual es mayor la violencia en las mujeres con secundaria incompleta, seguida de las mujeres con licenciatura y más; finalmente la violencia emocional es mayor en el nivel de licenciatura y más, seguida de secundaria incompleta.

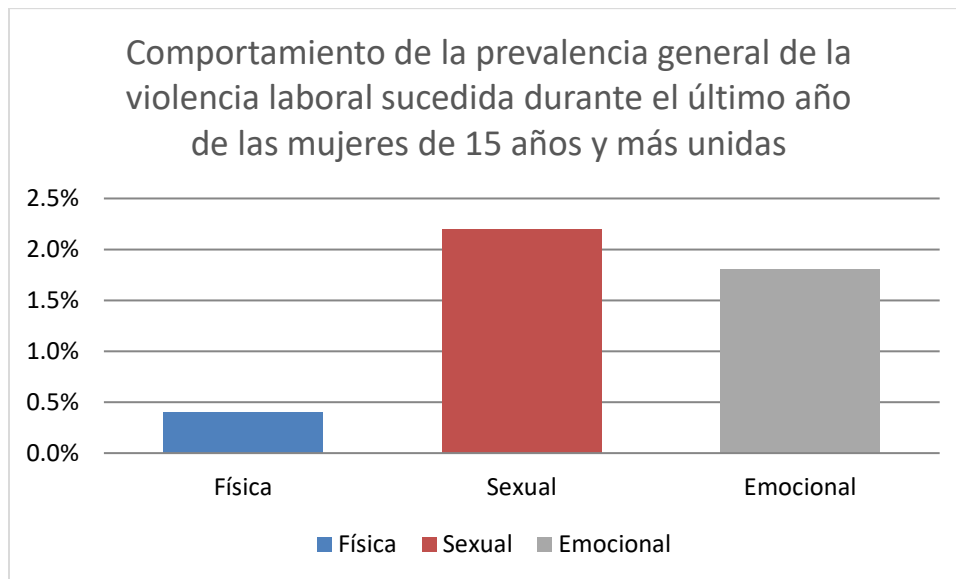
Finalmente, la violencia física tampoco está relacionada significativamente con la posición en el trabajo de la mujer, pero en el caso de la violencia sexual las mujeres patronas o empleadoras y las empleadas sufren en mayor medida este tipo de violencia. En cuanto a la violencia emocional la sufren en mayor medida las mujeres empleadas.

**Comportamiento de la prevalencia de la violencia laboral sucedida durante el último año de las mujeres de 15 años y más unidas, según características seleccionadas  
Guerrero  
Endireh 2016**

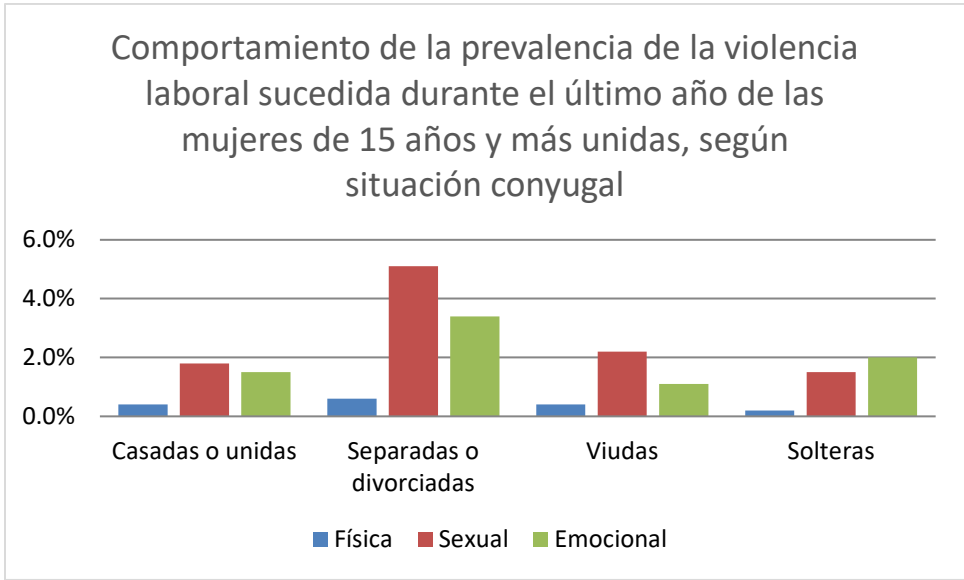
Características seleccionadas	Tipo de violencia					
	Física		Sexual		Emocional	
	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)
<b>Prevalencia general</b>	0.4%		2.2%		1.8%	
<b>Situación conyugal</b>						
Casadas o unidas	0.4%		1.8%		1.5%	
Separadas o divorciadas	0.6%		5.1%		3.4%	
Viudas	0.4%		2.2%		1.1%	
Solteras	0.2%	0.712	1.5%	0.001	2.0%	0.068
<b>Ámbito</b>						
Rural	0.1%		0.8%		0.4%	
Urbano	0.6%	0.021	3.1%	0.000	2.6%	0.000
<b>Estrato socioeconómico</b>						
Muy bajo	0.5%		1.1%		1.0%	
Bajo	0.3%		2.5%		1.7%	
Medio	0.2%		3.6%		2.8%	
Alto	0.4%	0.840	3.2%	0.004	4.7%	0.000
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>						
Ninguno habla	0.6%		2.2%		1.8%	
Mujer habla; hombre no	0.0%		3.8%		3.7%	
Hombre habla; mujer no	0.0%		0.0%		2.2%	
Ambos hablan	0.5%	0.936	0.5%	0.215	0.5%	0.416
<b>Edad de la mujer</b>						
15 a 19 años	0.0%		0.7%		0.7%	
20 a 24 años	0.0%		3.6%		1.2%	
25 a 29 años	0.6%		4.2%		2.2%	
30 a 34 años	0.3%		2.4%		3.0%	
35 a 39 años	0.7%		2.7%		4.8%	
40 a 44 años	0.4%		3.3%		2.6%	
45 a 49 años	0.4%		2.0%		1.3%	
50 a 54 años	0.4%		2.6%		2.6%	
55 a 59 años	1.6%		0.0%		0.5%	
60 y más años	0.0%	0.114	0.4%	0.001	0.4%	0.000
<b>Escolaridad de la mujer</b>						
Sin escolaridad y preescolar	0.4%		0.8%		0.8%	
Primaria incompleta	0.2%		1.7%		1.9%	
Primaria completa	0.4%		0.4%		0.9%	
Secundaria incompleta	2.2%		5.2%		3.0%	
Secundaria completa	0.0%		2.0%		1.5%	

Preparatoria incompleta	0.0%		2.3%		0.9%	
Preparatoria completa	0.3%		3.3%		2.2%	
Licenciatura o más	0.5%	0.170	4.5%	0.000	4.2%	
<b>Posición en el trabajo</b>						
Empleada	0.9%		5.6%		5.2%	
Obrera	0.0%		0.0%		0.0%	
Jornalera o peón	0.0%		2.7%		2.7%	
trabajadora por su cuenta	0.7%		3.1%		2.0%	
Patrona o empleadora	0.0%		7.1%		0.0%	
Trabajadora sin pago	0.0%	0.200	0.0%	0.000	0.0%	0.000

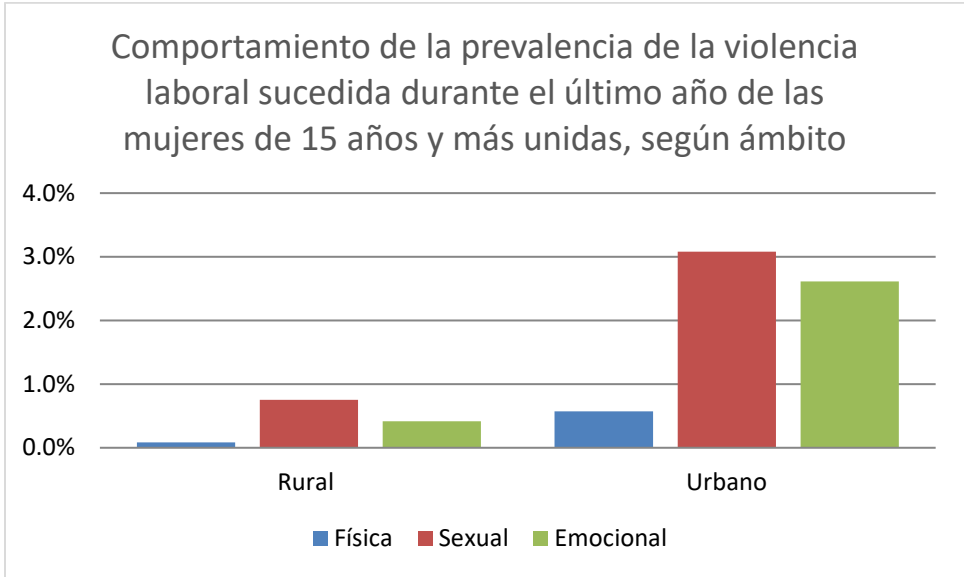
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*



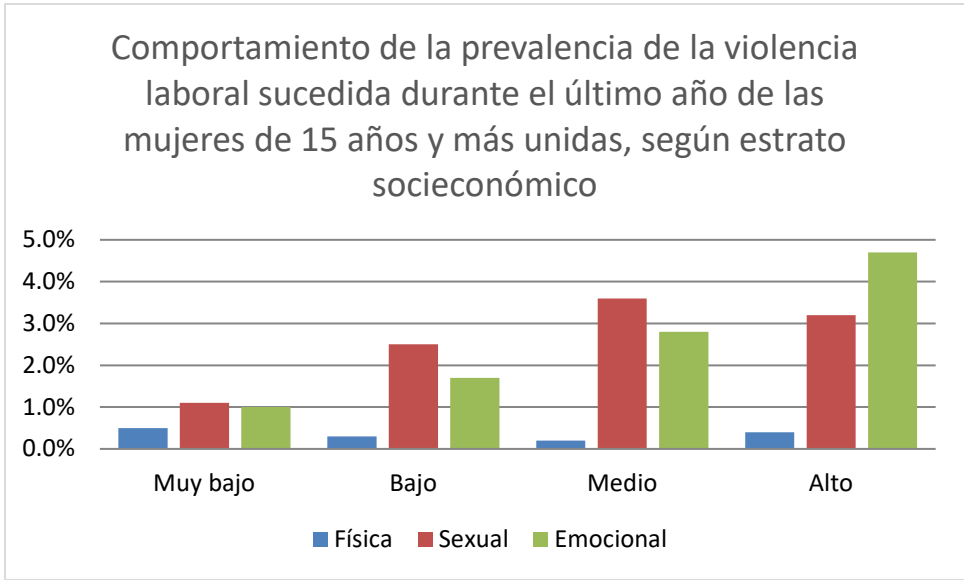
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*



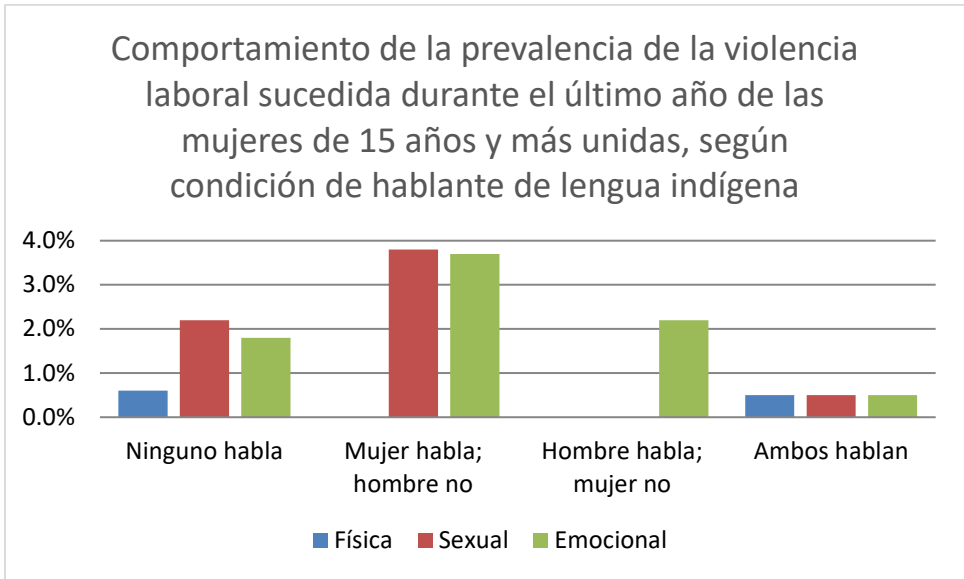
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



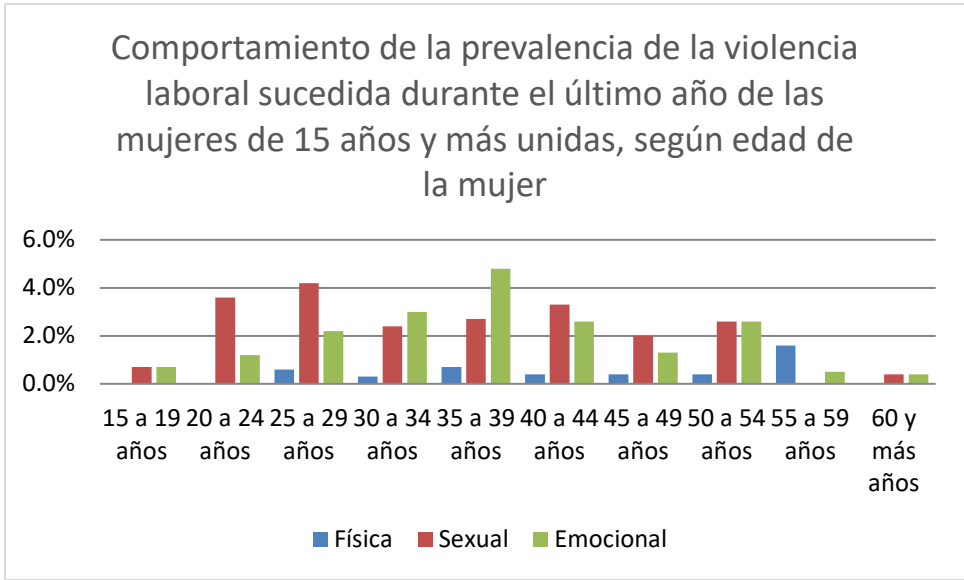
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



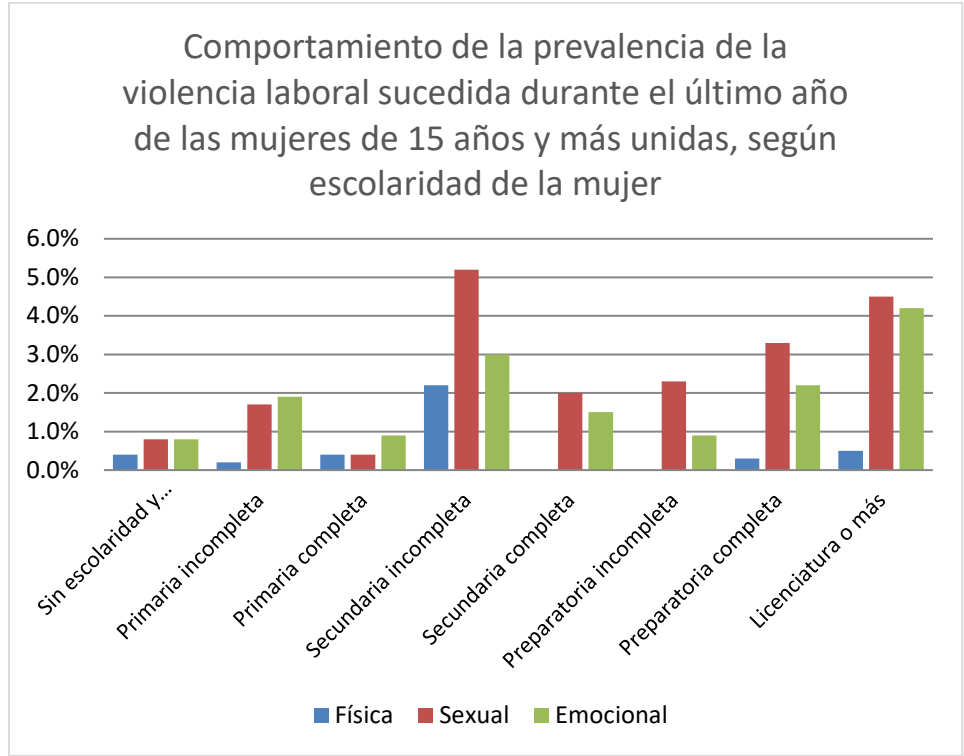
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



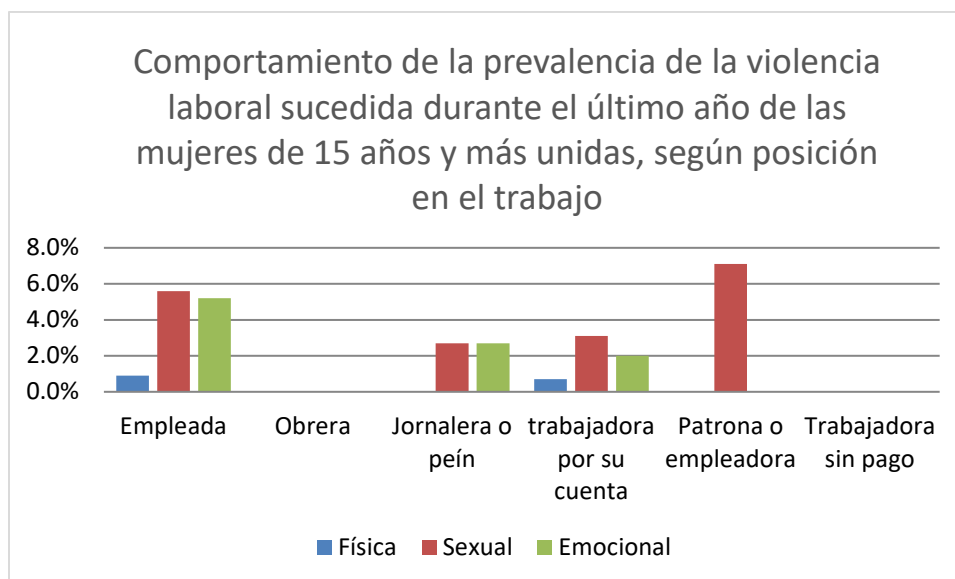
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos

### Violencia en el ámbito comunitario en el último año

De acuerdo con la Endireh, durante los últimos 12 meses el 11.8% de las mujeres de 15 años y más sufrieron alguna forma de violencia sexual en el ámbito comunitario. Este porcentaje fue de 3.3% en el caso de violencia física y 3.6% en el caso de violencia emocional.

Violencia en el ámbito comunitaria según variables relevantes (en todos los casos,  $p < .05$ ).

En el caso de la violencia sexual, se advierte que la mayor proporción la sufren las mujeres *solteras* (21.8%), seguidas de las separadas o divorciadas (12.1%), las mujeres casadas o unidas (9.4%) y al final las viudas (2.9%). La violencia sexual en el ámbito comunitario se reporta en mucha mayor proporción en el *ámbito urbano* (15.7%) que en el rural (5.6%). Por *nivel socioeconómico*, se advierte la mayor prevalencia entre las mujeres de estrato bajo (17.6%), seguidas, en proporciones casi iguales, por las mujeres de estratos medio (15.1%) y alto (15.5%). Sólo en el caso del nivel “muy bajo” se registra una prevalencia atípicamente baja (5.3%).

La mayor prevalencia de violencia sexual en el ámbito comunitario se da mayoritariamente entre las mujeres más jóvenes, es decir las de 15 a 19 años (21.2%). A partir de esa edad se observa un decrecimiento casi homogéneo a medida que se incrementa la edad. Sorprendentemente, las mayores proporciones de violencia sexual en el ámbito comunitario se registran entre las mujeres con un relativamente alto nivel de escolaridad. En efecto, entre las que tienen preparatoria incompleta el porcentaje es de 21.8%, seguidas de las que tienen licenciatura y más (21.6%). Las menores prevalencias, en el otro extremo, se registran entre las que tienen nivel primaria o menos.

La mayor proporción de violencia sexual en el espacio comunitario se presenta entre las mujeres que trabajan fuera del hogar (14.5%) en comparación con las que no trabajan fuera del hogar (10.2%). Esta diferencia se debe, muy probablemente, a que justamente las mujeres que trabajan fuera del hogar deben salir de su casa. Los datos muestran que la mayor prevalencia entre las mujeres que trabajan fuera del hogar se da entre las mujeres que trabajan como obreras (50%) seguidas de las empleadas (18.9%) y las trabajadoras su cuenta (9.4%).

Las otras dos formas de violencia que se dan en el ámbito comunitario, la física y la emocional, presentan también un comportamiento característico, si bien como decíamos la prevalencia general de ambas es menor en comparación con la violencia sexual. En ambos casos, también son las solteras las que registran la prevalencia más alta, seguidas de las separadas y divorciadas. En ambos casos la prevalencia es mayor en el ámbito urbano (entre 4.4% y 4.5%) que en el rural.

A diferencia de la violencia sexual, que registra su mayor concentración entre las mujeres de estrato bajo, las violencias física y emocional presentan la mayor prevalencia en entre las mujeres de estrato medio, seguidas de las mujeres de estrato social bajo.

En términos de edad, la violencia física presenta en primer lugar en las mujeres de 15 a 29 años (6.7%) y desciende en la medida en que aumenta la edad, hasta llegar al grupo de 40 a 44 años (4.1%). Después les siguen las mujeres más jóvenes (15 a 24 años) y finalmente las de mayor edad (50 años y más). Por su parte, la violencia emocional se presenta en primer lugar entre las mujeres de 35 a 39 años (6.5%), y de ahí desciende en la medida en que

disminuye el grupo de edad, hasta llegar a 4.7% entre las de 15 a 24 años. Las menores prevalencias se presentan entre las mujeres de 40 años y más.

Como en el caso de la violencia sexual, las mayores prevalencias de violencia física y emocional también se observan entre las mujeres con alto nivel educativo. Mientras la violencia física presenta la mayor prevalencia entre las mujeres con licenciatura y más (6.8%), la emocional se presenta sobre todo entre las que tienen preparatoria completa (7.2%) seguidas de las que tienen licenciatura (5.8%).

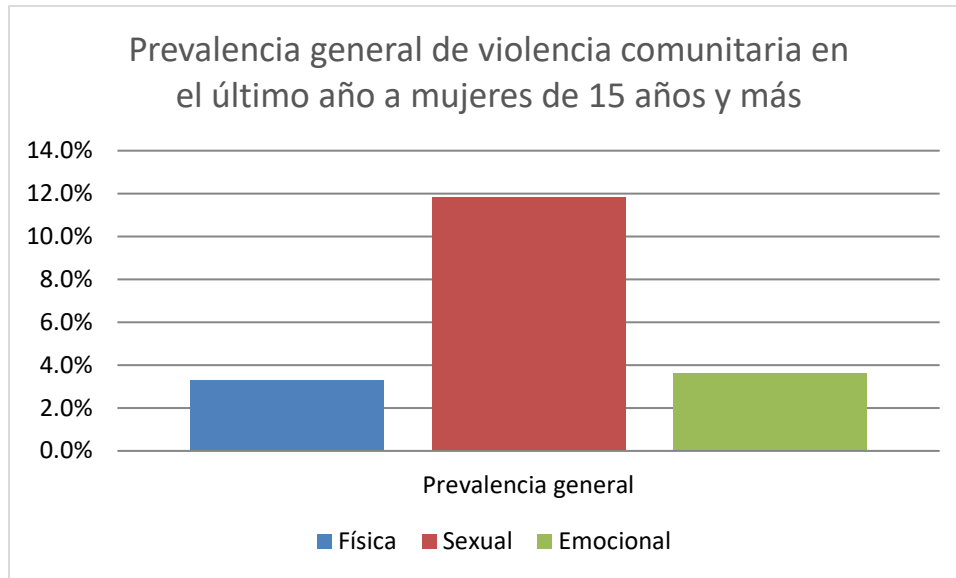
Como en el caso de la violencia sexual, las mujeres que trabajan fuera del hogar presentan también los más altos niveles de violencia física (4.8%) y sexual (5.5%). Pero a diferencia de lo que se observa en el caso de la violencia sexual, tanto la violencia física como la sexual se presentan mayoritariamente entre las mujeres que trabajan como empleadas (6.8% y 7.3% respectivamente).

**Comportamiento de la prevalencia de la violencia comunitaria sucedida durante el último año de las mujeres de 15 años y más unidas, según características seleccionadas Guerrero. Endireh 2016**

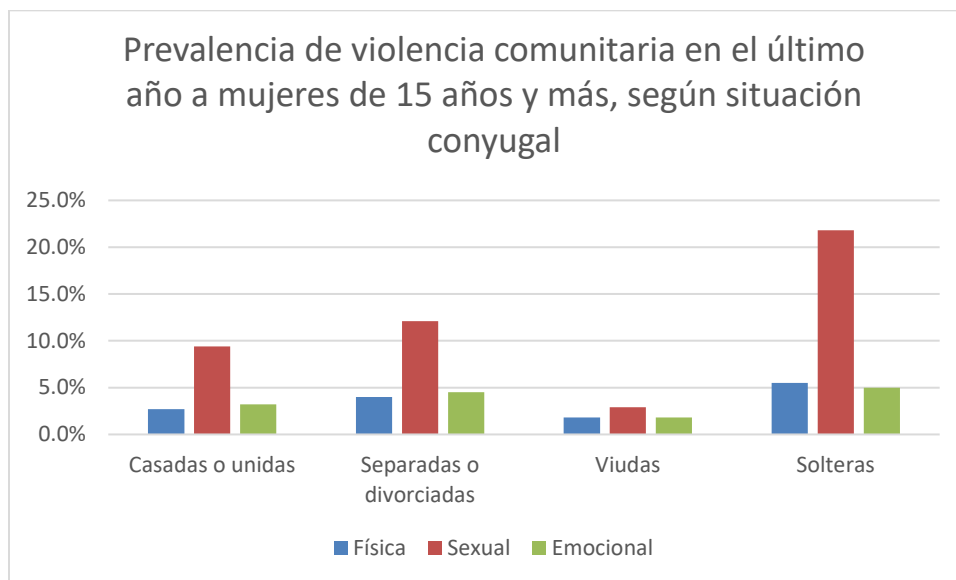
Características seleccionadas	Tipo de violencia					
	Física		Sexual		Emocional	
	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)
<b>Prevalencia general</b>	3.3%		11.8%		3.6%	
<b>Situación conyugal</b>						
Casadas o unidas	2.7%		9.4%		3.2%	
Separadas o divorciadas	4.0%		12.1%		4.5%	
Viudas	1.8%		2.9%		1.8%	
Solteras	5.5%	0.003	21.8%	0.000	5.0%	0.054
<b>Ámbito</b>						
Rural	1.6%		5.6%		2.3%	
Urbano	4.4%	0.000	15.7%	0.000	4.5%	0.001
<b>Estrato socioeconómico</b>						
Muy bajo	2.2%		5.3%		2.6%	
Bajo	4.3%		17.6%		4.4%	
Medio	4.8%		15.1%		5.0%	
Alto	2.5%	0.007	15.5%	0.000	3.2%	0.035
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>						
Ninguno habla	3.0%		10.8%		3.2%	
Mujer habla; hombre no	3.8%		11.1%		3.7%	
Hombre habla; mujer no	0.0%		2.3%		4.4%	

Ambos hablan	0.9%	0.218	0.9%	0.000	2.3%	0.835
<b>Edad de la mujer</b>						
15 a 19 años	3.9%		21.2%		4.7%	
20 a 24 años	3.3%		19.2%		4.7%	
25 a 29 años	6.7%		16.7%		4.8%	
30 a 34 años	5.1%		13.5%		6.4%	
35 a 39 años	4.8%		14.3%		6.5%	
40 a 44 años	4.1%		10.0%		3.3%	
45 a 49 años	1.7%		10.1%		2.5%	
50 a 54 años	2.6%		7.3%		1.7%	
55 a 59 años	2.6%		3.2%		1.0%	
60 y más años	0.6%	0.000	1.5%	0.000	0.8%	0.000
<b>Escolaridad de la mujer</b>						
Sin escolaridad y preescolar	1.5%		1.3%		1.3%	
Primaria incompleta	0.7%		3.6%		1.9%	
Primaria completa	2.6%		8.4%		2.6%	
Secundaria incompleta	5.2%		17.0%		2.2%	
Secundaria completa	3.3%		14.1%		4.4%	
Preparatoria incompleta	4.6%		21.8%		3.2%	
Preparatoria completa	4.7%		17.2%		7.2%	
Licenciatura o más	6.8%	0.000	21.6%	0.000	5.8%	0.000
<b>Condición de actividad</b>						
No trabaja	2.4%		10.2%		2.5%	
Trabaja	4.8%	0.000	14.5%	0.000	5.5%	0.000
<b>Posición en el trabajo</b>						
Empleada	6.8%		18.9%		7.3%	
Obrera	0.0%		50.0%		0.0%	
Jornalera o peón	0.0%		8.1%		2.7%	
trabajadora por su cuenta	2.8%		9.4%		3.5%	
Patrona o empleadora	0.0%		7.1%		0.0%	
Trabajadora sin pago	2.3%	0.000	4.7%	0.000	2.3%	0.000

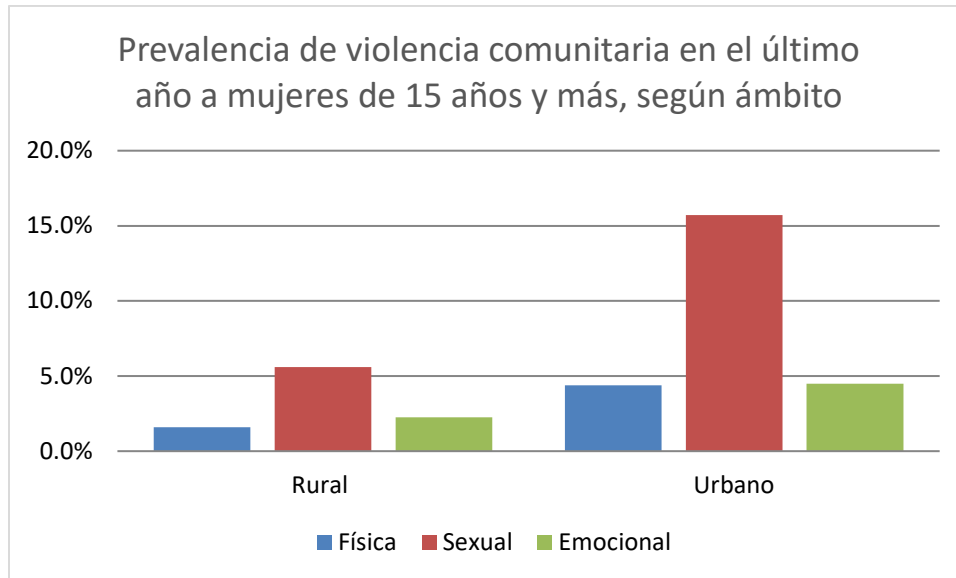
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*



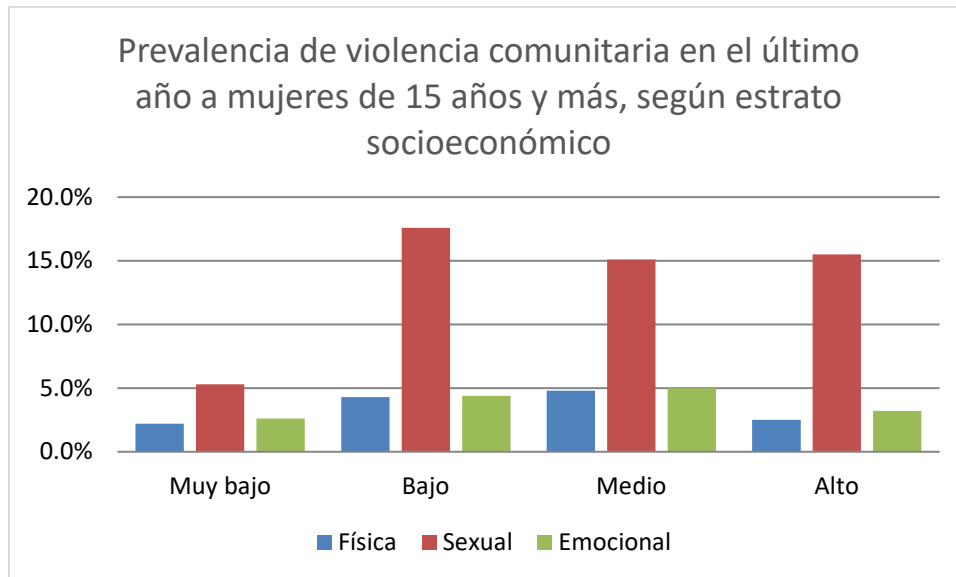
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



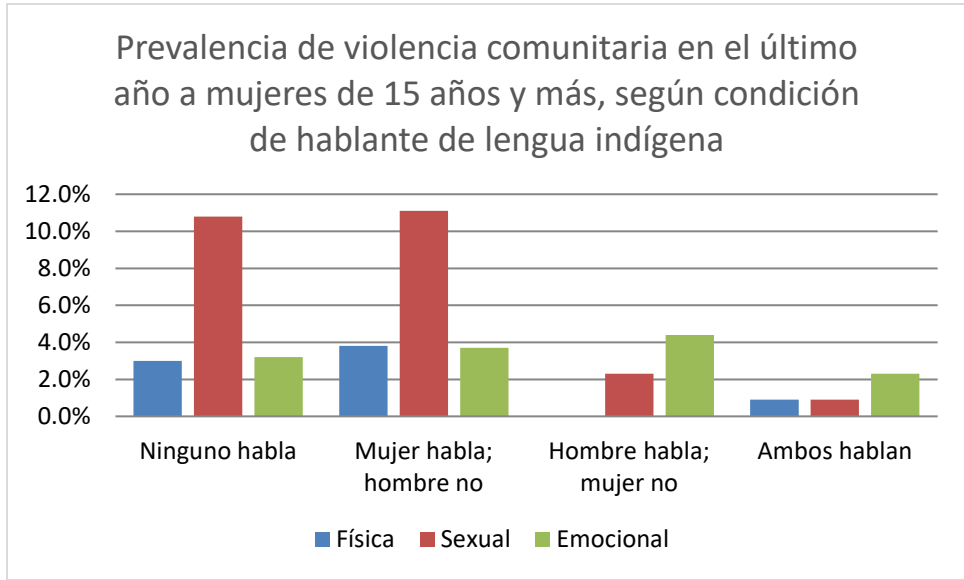
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



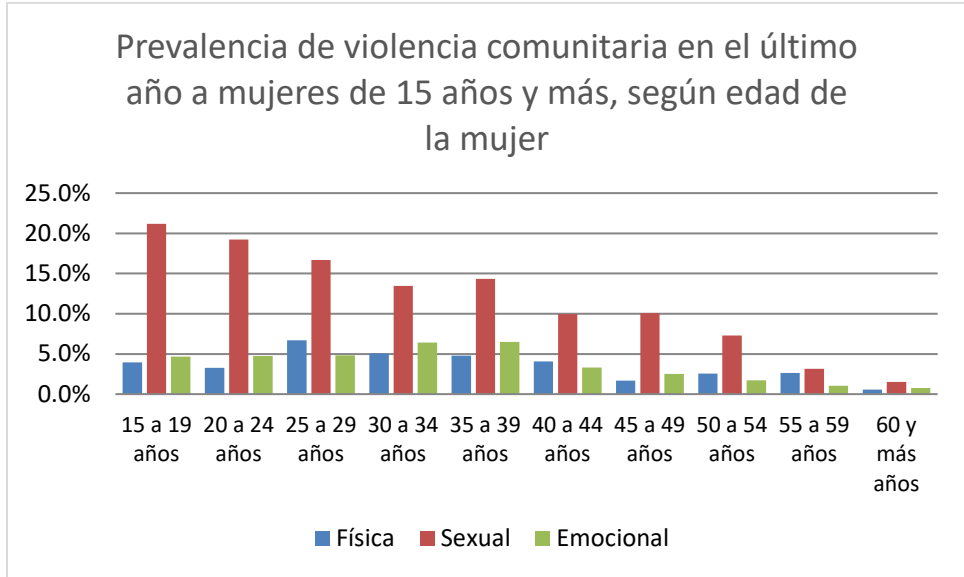
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



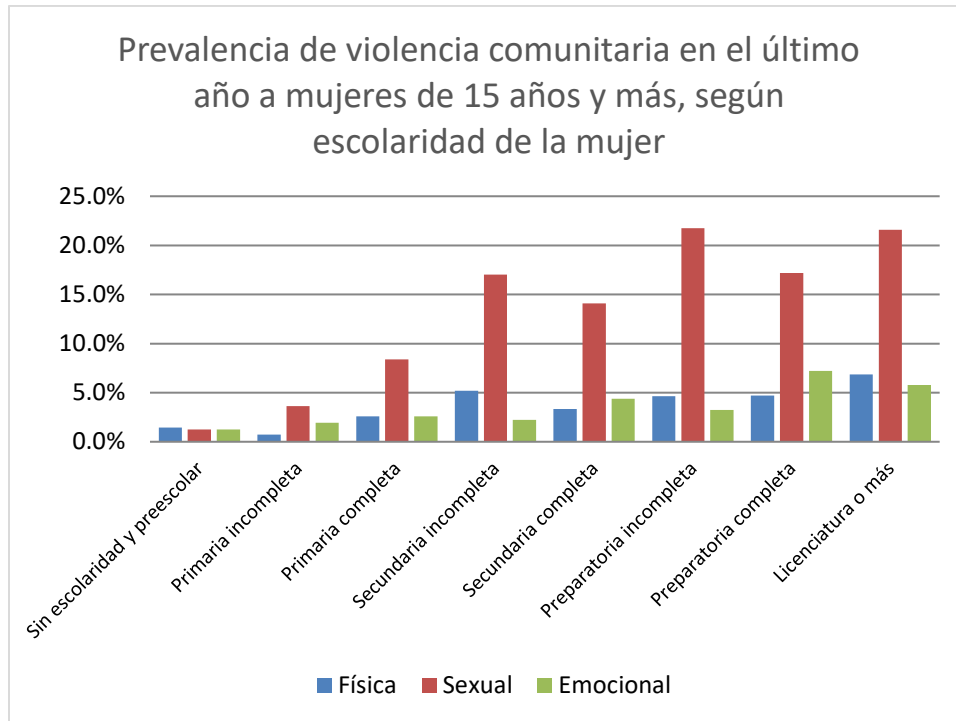
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



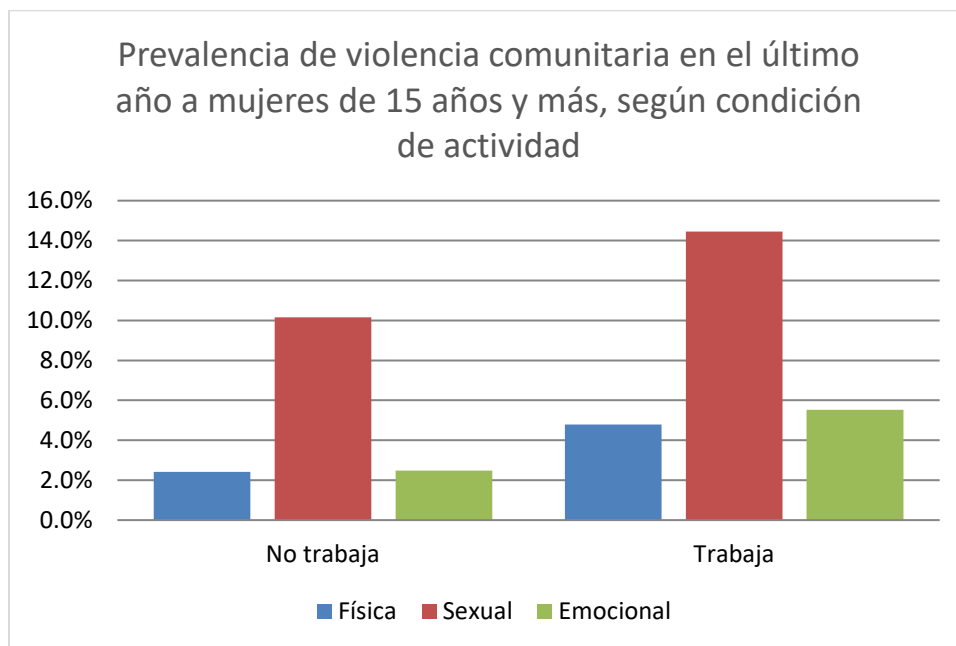
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



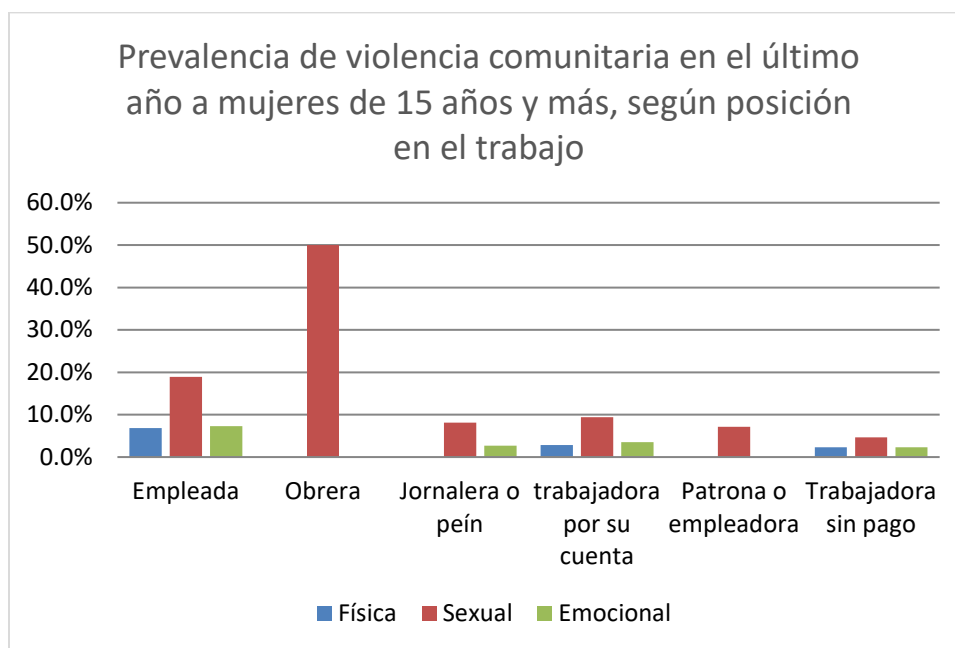
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*

### **Violencia familiar en el último año**

La violencia familiar incluye la violencia ejercida por cualquier miembro de la familia excepto el esposo o pareja, que es considerada en un apartado distinto.

La violencia física familiar la sufren 2.4% de las mujeres, la sexual 1.2%, la económica 1.8% y las emocional 5.7 por ciento. En el caso de la violencia física, sexual o económica no hay relación con la situación conyugal; en cambio, la violencia emocional es mayor entre las mujeres separadas o divorciadas y las solteras, lo cual hace sentido toda vez que serían mujeres que podrían estar en el seno familiar en mayor medida.

La prevalencia de los cuatro tipos de violencia (física, sexual, económica y emocional) es mayor en las localidades urbanas que en las rurales. El estrato social no guarda una relación estadísticamente significativa con la violencia sexual, económica y emocional, pero en el caso de la violencia física es mayor en el estrado medio y bajo.

La condición de habla indígena no tiene valores con una relación significativa estadísticamente con ningún tipo de violencia.

Los niveles de violencia económica no tienen una relación con la edad de la mujer; en el caso de la violencia física se aprecia en general la violencia es menor conforme aumenta la edad, lo mismo sucede para la violencia sexual, mientras que en la violencia emocional son las mujeres de menor edad las que la sufren en mayor medida, pero se mantiene similar en el resto de las edades.

La violencia económica y emocional no tienen una relación con el nivel de escolaridad; en el caso de la violencia física es mayor la violencia en las mujeres con preparatoria incompleta, seguida de las mujeres con secundaria incompleta; finalmente, la violencia sexual es mayor en el nivel de secundaria incompleta y completa.

Las violencias sexual y económica tampoco están relacionadas significativamente con la posición en el trabajo de la mujer, pero en el caso de la violencia física y emocional las mujeres que trabajan fuera del hogar las sufren en mayor medida. La posición en el trabajo no guarda una relación significativa con ninguna de estos tipos de violencias.

**Comportamiento de la prevalencia de la violencia familiar sucedida durante el último año de las mujeres de 15 años y más unidas, según características seleccionadas Guerrero. Endireh 2016**

Características seleccionadas	Tipo de violencia							
	Física		Sexual		Emocional		Económica	
	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)
<b>Prevalencia general</b>	2.4%		1.2%		1.8%		5.7%	
<b>Situación conyugal</b>								
Casadas o unidas	2.0%		1.1%		1.4%		4.4%	
Separadas o divorciadas	2.8%		1.7%		2.0%		9.3%	
Viudas	1.1%		0.4%		1.5%		2.9%	
Solteras	3.6%	0.053	1.5%	0.383	2.9%	0.087	8.2%	0.000
<b>Ámbito</b>								
Rural	1.3%		0.8%		1.3%		3.8%	
Urbano	3.0%	0.000	1.4%	0.032	2.1%	0.065	6.8%	0.000
<b>Estrato socioeconómico</b>								
Muy bajo	1.7%		0.8%		1.5%		5.1%	
Bajo	3.1%		1.6%		2.2%		6.5%	
Medio	3.4%		1.8%		1.8%		6.0%	
Alto	1.1%	0.028	0.7%	0.146	1.4%	0.669	5.0%	0.498

**Condición de hablante de lengua indígena**

Ninguno habla	2.1%		1.3%		1.4%		5.1%	
Mujer habla; hombre no	0.0%		0.0%		3.8%		0.0%	
Hombre habla; mujer no	2.3%		0.0%		2.2%		2.3%	
Ambos hablan	0.9%	0.591	0.0%	0.291	1.4%	0.723	2.3%	0.151

**Edad de la mujer**

15 a 19 años	5.7%		3.0%		2.7%		10.6%	
20 a 24 años	3.2%		1.8%		2.9%		6.2%	
25 a 29 años	3.2%		1.3%		1.9%		5.8%	
30 a 34 años	1.7%		1.7%		1.3%		6.4%	
35 a 39 años	2.4%		0.7%		0.3%		3.8%	
40 a 44 años	0.4%		0.0%		1.8%		4.4%	
45 a 49 años	2.5%		2.1%		1.7%		6.3%	
50 a 54 años	0.0%		0.4%		2.1%		3.4%	
55 a 59 años	0.5%		0.5%		1.0%		3.2%	
60 y más años	1.5%	0.000	0.0%	0.001	1.7%	0.439	4.5%	0.001

**Escolaridad de la mujer**

Sin escolaridad y preescolar	2.1%		0.2%		1.3%		5.4%	
Primaria incompleta	0.7%		0.2%		1.9%		4.6%	
Primaria completa	2.4%		0.6%		0.6%		4.9%	
Secundaria incompleta	4.4%		3.7%		2.2%		8.9%	
Secundaria completa	1.8%		2.4%		2.6%		6.4%	
Preparatoria incompleta	4.6%		1.4%		1.4%		7.9%	
Preparatoria completa	3.3%		1.1%		1.4%		4.2%	
Licenciatura o más	2.6%	0.041	1.1%	0.001	2.6%	0.258	6.1%	0.317

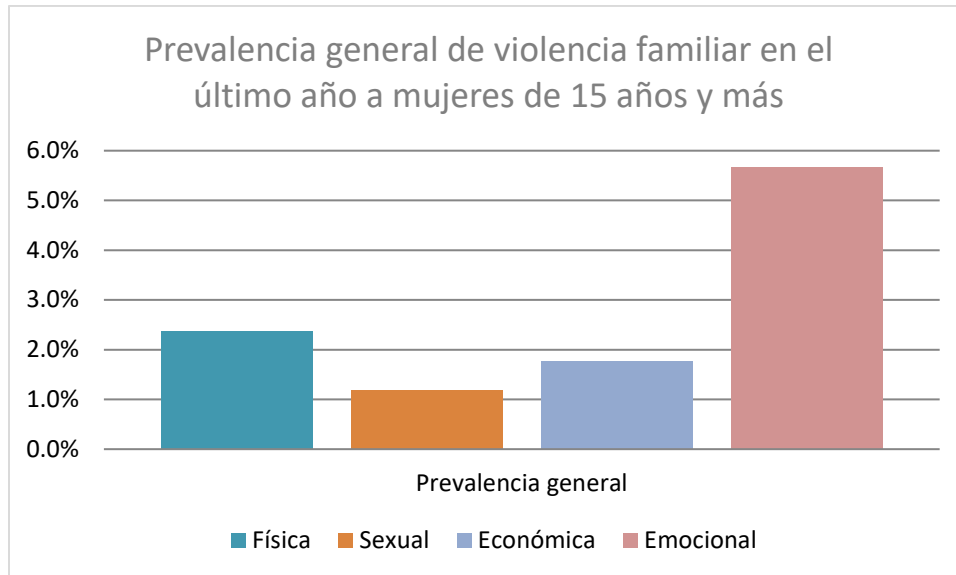
**Condición de actividad**

No trabaja	1.9%		0.9%		1.5%		4.8%	
Trabaja	3.0%	0.051	1.6%	0.119	2.1%	0.200	6.9%	0.014

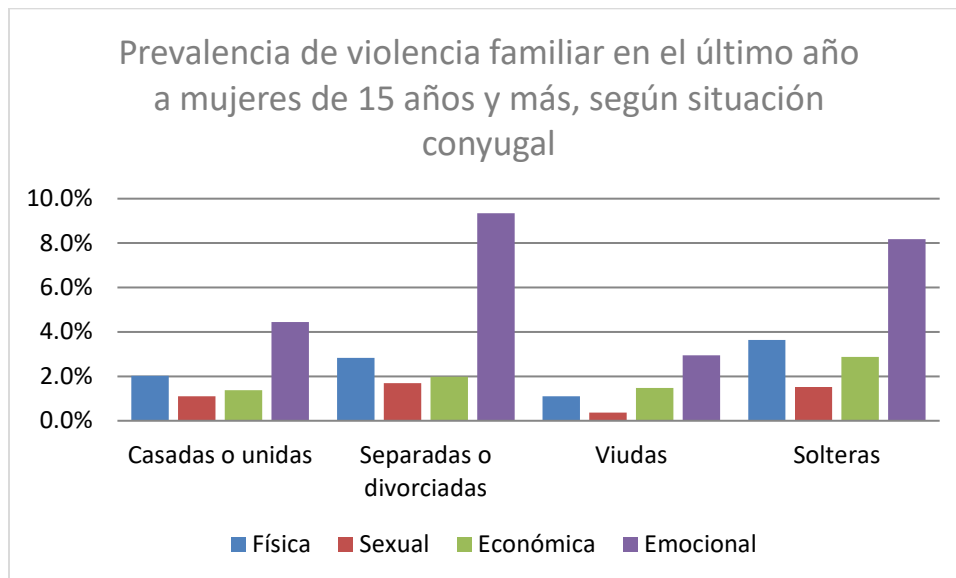
**Posición en el trabajo**

Empleada	3.8%		2.3%		2.6%		8.2%	
Obrera	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
Jornalera o peón	0.0%		2.7%		2.7%		5.4%	
trabajadora por su cuenta	2.4%		0.7%		1.7%		5.5%	
Patrona o empleadora	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
Trabajadora sin pago	0.0%	0.114	0.0%	0.117	2.3%	0.726	6.8%	0.071

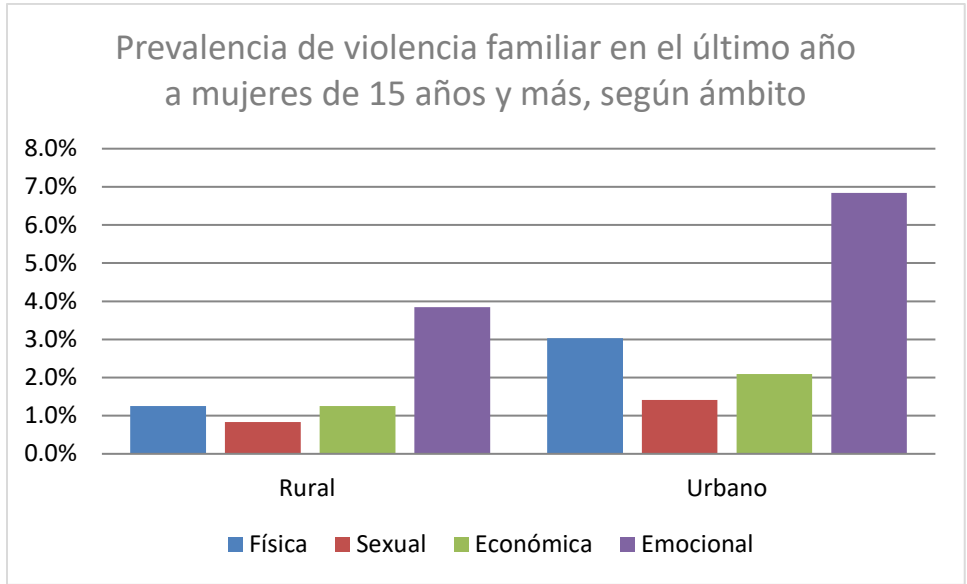
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*



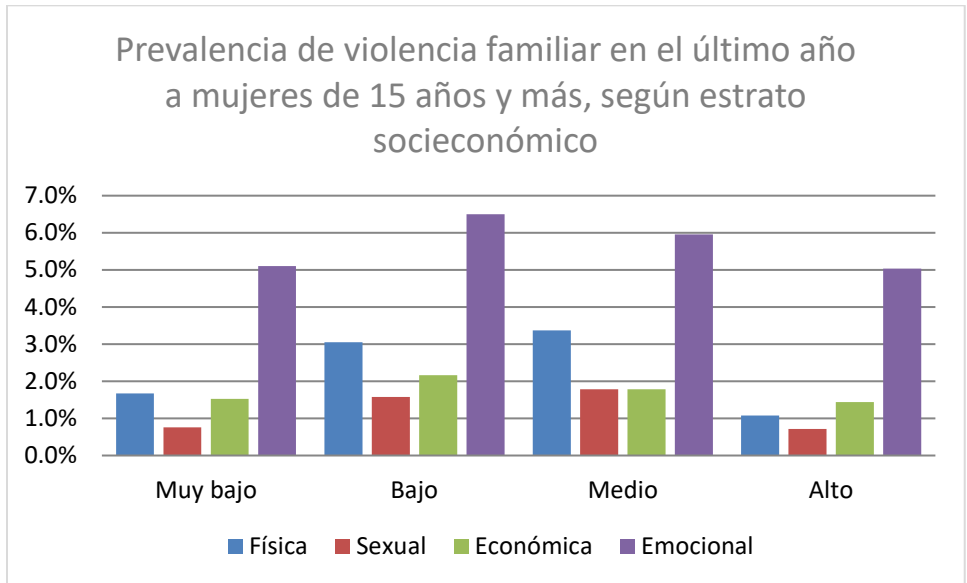
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



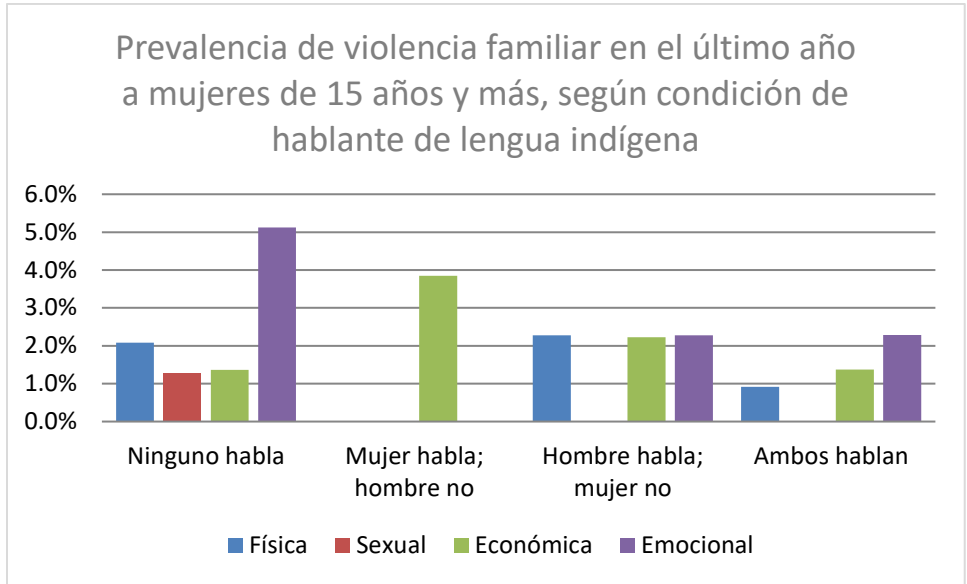
*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*



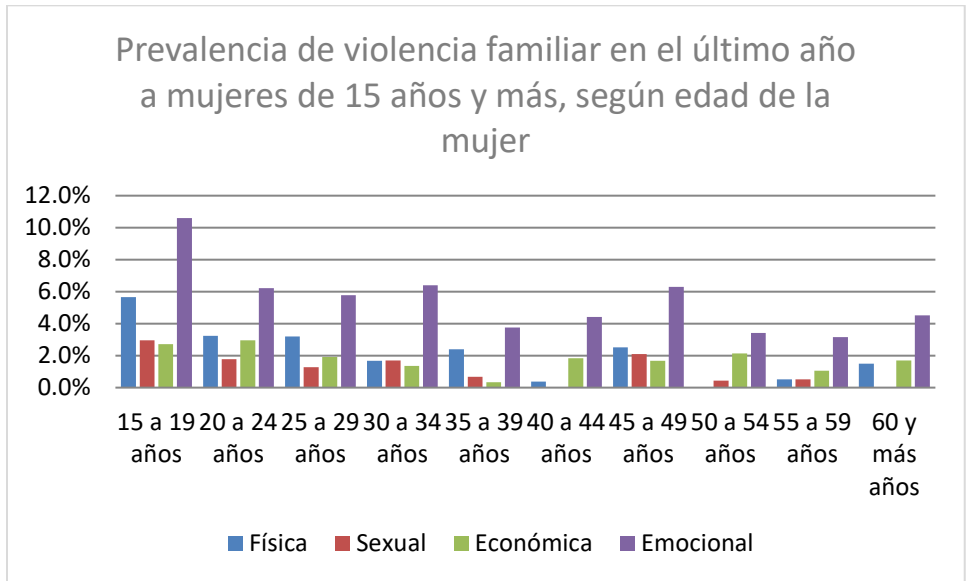
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



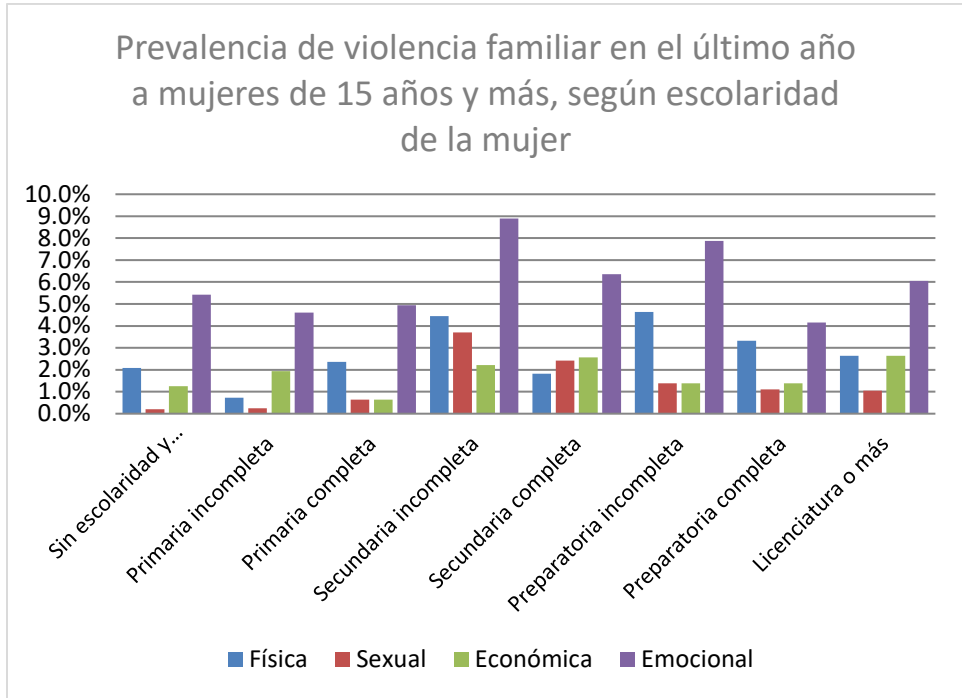
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



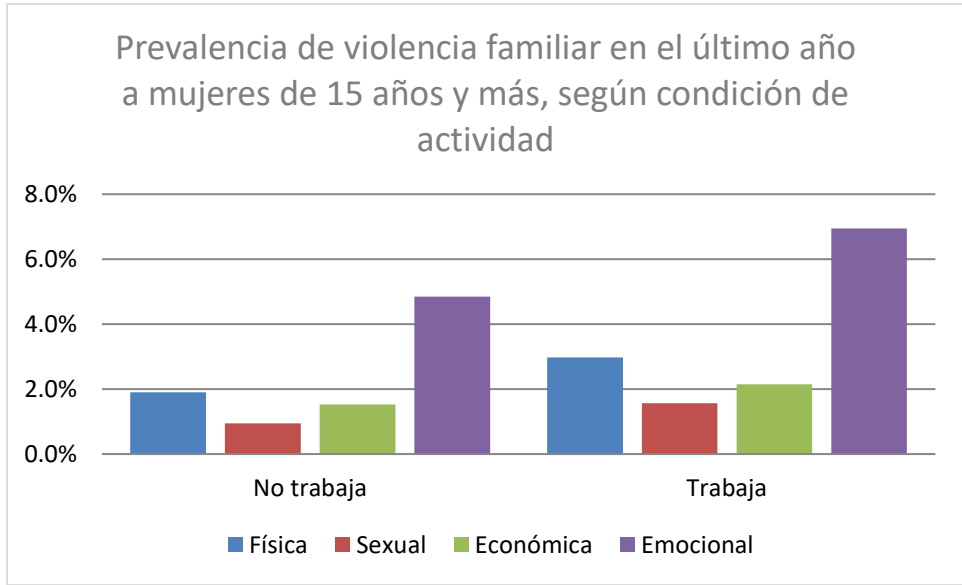
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



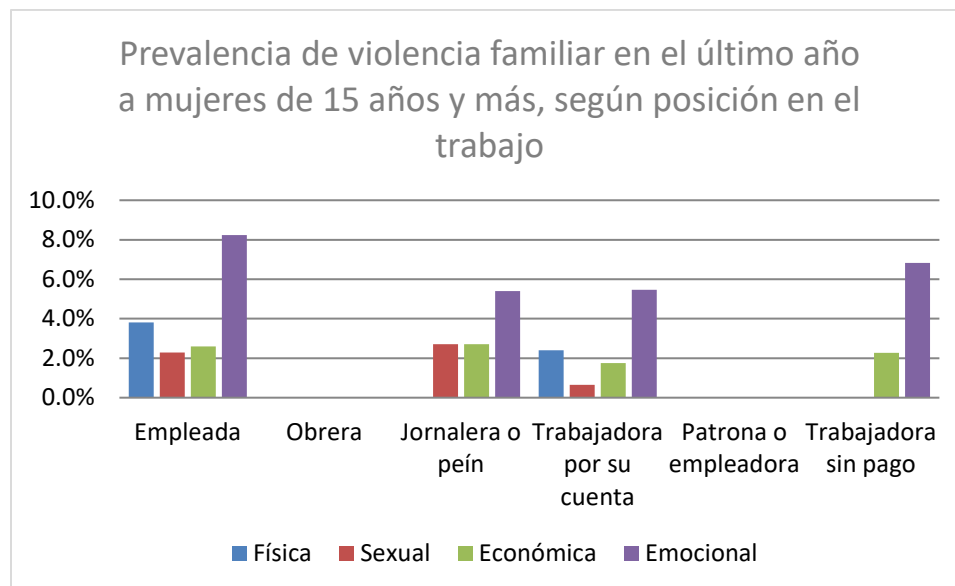
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



*Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos*

### Violencia de pareja en el último año

En términos de violencia de pareja, la mayor prevalencia en el estado de Guerrero corresponde a la violencia emocional (16.8%), seguida de la violencia física (8.1%), la violencia económica (6.6%), y la violencia sexual (1.8%). Hay que destacar que estas cuatro prevalencias están por debajo del promedio nacional que, respectivamente, registraron una prevalencia de 25.32%, 12.41%, 8.26% y 2.26%.

En el caso de las violencias física, emocional y económica, las mayores prevalencias se observan entre las mujeres casadas o unidas. En cambio, en el caso de la violencia sexual la mayor prevalencia se observa entre las mujeres separadas o divorciadas, seguidas por las casadas o unidas.

No se observan diferencias estadísticamente significativas en la prevalencia de violencia física y económica según ámbito de residencia (urbano o rural). En cambio, la prevalencia de violencia sexual y emocional sí es mayor en el ámbito urbano.

De igual manera, el estrato socioeconómico sólo hace diferencia en relación a las violencias física y emocional (no así con las violencias sexual y económica). En ambos casos, la mayor

prevalencia se observa en el estrato bajo. En el caso de la violencia física, le sigue el estrato “muy bajo”, mientras que en el caso de la violencia emocional le sigue el estrato “medio”.

La condición de hablante de lengua indígena no presenta diferencias estadísticamente significativas en el caso de las violencias física, sexual y económica. Sólo en el caso de la violencia emocional se advierte una mayor prevalencia en los casos en los que el hombre habla lengua indígena y la mujer, seguidos de aquellos en donde ninguno de los dos habla lengua indígena.

La violencia física, sexual y emocional se presenta sobre todo en las mujeres entre 45 y 49 años; la violencia económica, en cambio, se observa mayoritariamente entre las mujeres de 35 a 39 años de edad. En el caso de la edad de las parejas (hombres), no se observan diferencias estadísticamente significativas en ninguno de los cuatro tipos de violencia.

Los cuatro tipos de violencia presentan patrones diferentes en función de la escolaridad de las mujeres. La violencia emocional se presenta sobre todo en aquellas con preparatoria incompleta, seguidas de las que tienen la preparatoria o nivel de licenciatura y más. La violencia económica presenta un patrón irregular pues se concentra tanto en aquellas mujeres que preparatoria incompleta, como primaria incompleta, seguidas de las que tienen secundaria completa. La violencia física y sexual, por su parte, presentan la mayor prevalencia entre aquellas mujeres con preparatoria incompleta.

No se observan diferencias estadísticamente significativas en las violencias física, emocional y económica en función de la condición de ocupación de la mujer. En cambio, la prevalencia de violencia sexual es mayor entre las mujeres que trabajan fuera del hogar. Ni la posición en el empleo de la mujer, ni la condición de trabajo de la pareja, ni su posición en el trabajo presentan ninguna asociación estadísticamente significativa en los cuatro tipos de violencia.

La edad al inicio del noviazgo tampoco está asociada con la prevalencia de ninguno de los cuatro tipos de violencia de pareja; La edad al inicio de la unión sólo resulta significativa en el caso de la violencia emocional donde, sin embargo, se observa un patrón irregular pues las mayores prevalencias se observan entre las mujeres cuya unión inició entre los 15 a 19 años y entre los 25 a 29 años.

El número de uniones de la mujer no presenta asociación con las prevalencias de los cuatro tipos de violencias. El número de hijos solo presenta asociación significativa en el caso de las violencias emocional económica: en ambos casos, las mayores prevalencias se dan entre las mujeres con 1 a 4 hijos, es decir que aquellas que no tienen hijos y aquellas que tienen 5 hijos y más presentan una prevalencia menor.

Otras variables que no están asociadas con la prevalencia de los cuatro tipos de violencia son el hecho de la mujer o su pareja tengan hijos con otras parejas previas, así como la diferencia que pueda haber en términos de edad y de escolaridad entre ambos.

En cambio, hay un conjunto de variables claramente asociadas con la prevalencia de los cuatro tipos de violencia, y se refieren al hecho de que tanto la mujer como su pareja hayan vivido en un entorno con violencia durante la infancia. Ya sea que hayan atestiguado violencia entre las personas que las cuidaban, o que la hayan sufrido directamente, ya sea violencia física, sexual emocional, las prevalencias siempre son significativamente mayores en todos los casos donde hubo estas experiencias, lo que revela que crecer en un entorno así tiene consecuencias directas en la vida adulta.

**Comportamiento de la prevalencia de la violencia de pareja sucedida durante el último año de las mujeres de 15 años y más unidas, según características seleccionadas Guerrero. Endireh 2016**

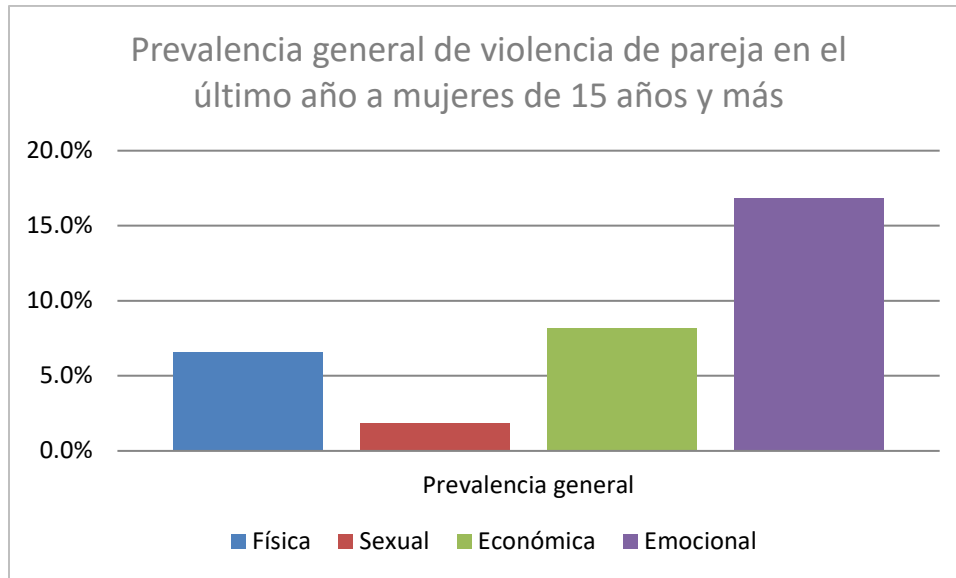
Características seleccionadas	Tipo de violencia							
	Física		Sexual		Económica		Emocional	
	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)	Sí	Sig. (p)
<b>Prevalencia general</b>	6.6%		1.8%		8.1%		16.8%	
<b>Situación conyugal</b>								
Casadas o unidas	8.7%		2.0%		11.6%		22.0%	
Separadas o divorciadas	7.6%		3.7%		9.3%		13.6%	
Viudas	1.5%		0.4%		1.5%		1.8%	
Solteras	2.3%	0.000	0.8%	0.002	0.6%	0.000	10.5%	0.000
<b>Ámbito</b>								
Rural	5.9%		1.1%		7.0%		14.3%	
Urbano	6.9%	0.540	2.2%	0.035	8.9%	0.187	18.4%	0.000
<b>Estrato socioeconómico</b>								
Muy bajo	6.2%		1.4%		7.3%		13.3%	
Bajo	8.6%		2.4%		9.6%		19.3%	
Medio	3.8%		1.8%		7.4%		18.3%	

Alto	6.1%	0.004	1.8%	0.442	8.3%	0.226	21.9%	0.000
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>								
Ninguno habla	9.4%		2.3%		12.5%		23.2%	
Mujer habla; hombre no	11.5%		3.7%		7.4%		19.2%	
Hombre habla; mujer no	9.1%		0.0%		6.8%		24.4%	
Ambos hablan	5.5%	0.280	1.8%	0.684	9.6%	0.372	11.9%	0.002
<b>Edad de la mujer</b>								
15 a 19 años	5.2%		1.7%		6.2%		19.7%	
20 a 24 años	9.5%		2.4%		12.1%		27.2%	
25 a 29 años	17.3%		3.5%		16.7%		31.7%	
30 a 34 años	20.2%		6.4%		19.9%		38.5%	
35 a 39 años	25.9%		6.5%		22.9%		41.3%	
40 a 44 años	21.0%		5.9%		19.6%		35.1%	
45 a 49 años	27.3%		11.3%		26.9%		37.0%	
50 a 54 años	21.8%		6.0%		19.7%		36.8%	
55 a 59 años	19.9%		6.8%		24.1%		37.2%	
60 y más años	29.2%	0.000	9.2%	0.000	24.3%	0.000	37.5%	0.000
<b>Edad de la pareja de la mujer</b>								
20 a 24 años	11.9%		1.5%		15.2%		29.9%	
25 a 29 años	14.0%		5.0%		14.2%		22.3%	
30 a 34 años	8.2%		3.5%		14.6%		22.8%	
35 a 39 años	6.9%		1.1%		11.2%		21.3%	
40 a 44 años	7.0%		0.5%		7.6%		25.3%	
45 a 49 años	8.1%		1.4%		14.9%		24.3%	
50 a 54 años	10.0%		1.8%		10.0%		22.9%	
55 a 59 años	7.5%		5.2%		12.6%		18.5%	
60 y más años	9.8%	0.490	1.2%	0.300	10.7%	0.390	17.6%	0.236
<b>Escolaridad de la mujer</b>								
Sin escolaridad y preescolar	6.5%		0.6%		5.0%		10.0%	
Primaria incompleta	6.8%		1.9%		9.7%		11.9%	
Primaria completa	5.6%		1.3%		7.3%		13.3%	
Secundaria incompleta	5.2%		1.5%		6.7%		15.6%	
Secundaria completa	8.9%		2.7%		11.8%		23.3%	
Preparatoria incompleta	6.0%		1.9%		3.2%		18.0%	
Preparatoria completa	5.5%		2.2%		8.9%		21.1%	
Licenciatura o más	5.3%	0.253	1.8%	0.323	7.6%	0.000	19.3%	0.000
<b>Escolaridad de la pareja de la mujer</b>								
Sin escolaridad y preescolar	7.4%		0.9%		6.5%		13.0%	
Primaria incompleta	11.2%		0.8%		9.7%		22.0%	
Primaria completa	8.2%		2.7%		15.1%		20.1%	
Secundaria incompleta	8.8%		5.3%		10.3%		20.7%	
Secundaria completa	11.0%		1.0%		13.9%		23.0%	
Preparatoria incompleta	18.9%		8.1%		15.8%		37.8%	
Preparatoria completa	6.1%		3.4%		12.8%		25.7%	
Licenciatura o más	6.3%	0.000	2.9%	0.004	10.9%	0.000	25.3%	0.000

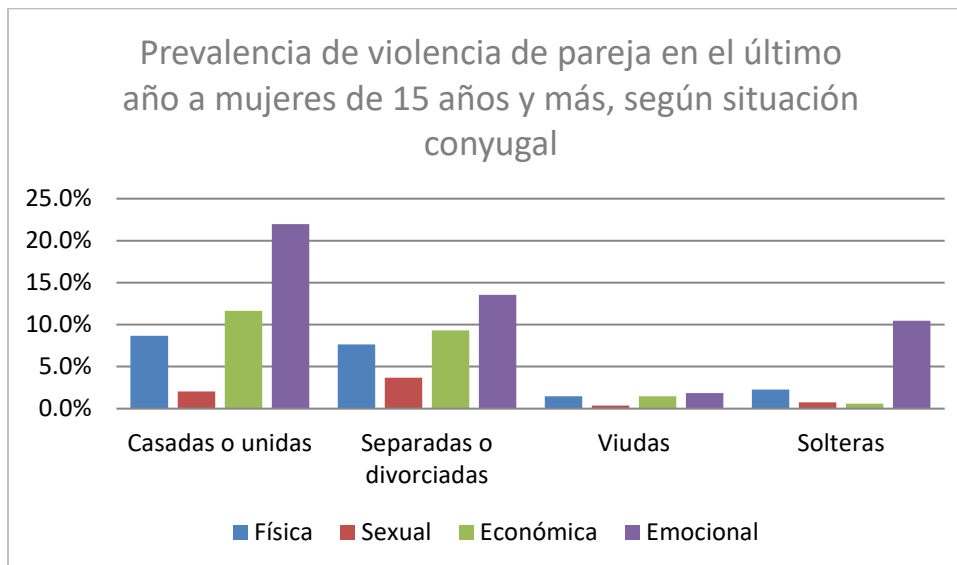
<b>Condición de actividad</b>									
No trabaja	6.3%		1.3%		7.5%		15.9%		
Trabaja	7.0%	0.405	2.6%	0.007	9.2%	0.079	18.3%	0.071	
<b>Posición en el trabajo</b>									
Empleada	8.4%		2.6%		9.3%		20.1%		
Obrera									
Jornalera o peón	2.7%		2.7%		5.4%		5.4%		
trabajadora por su cuenta	5.9%		2.8%		9.0%		16.6%		
Patrona o empleadora	7.1%				21.4%		7.7%		
Trabajadora sin pago	4.5%	0.491	2.3%	0.239	11.4%	0.311	23.3%	0.057	
<b>Condición de actividad de la pareja</b>									
No trabaja	10.8%		2.1%		11.3%		21.1%		
Trabaja	8.7%	0.331	2.2%	0.934	11.8%	0.848	21.6%	0.878	
<b>Posición en el trabajo de la pareja</b>									
Empleada	9.8%		2.7%		12.9%		27.3%		
Obrera	0.0%		5.6%		22.2%		22.2%		
Jornalera o peón	7.2%		1.6%		8.4%		17.6%		
trabajadora por su cuenta	8.4%		1.9%		12.2%		19.0%		
Patrona o empleadora	8.3%		0.0%		8.3%		25.0%		
Trabajadora sin pago	10.8%	0.646	2.6%	0.785	15.8%	0.320	16.2%	0.014	
<b>Edad de la mujer al inicio del noviazgo</b>									
No hubo noviazgo	12.3%		1.9%		8.4%		15.1%		
Menos de 15 años	7.0%		2.3%		9.3%		18.4%		
15 a 19 años	6.9%		1.5%		9.0%		18.6%		
20 a 24 años	6.5%		2.5%		7.8%		16.6%		
25 a 29 años	8.8%		2.7%		8.2%		19.1%		
30 y más años	7.0%	0.228	2.3%	0.630	11.1%	0.550	21.6%	0.136	
<b>Edad de la mujer al inicio de la unión</b>									
Menos de 15 años	10.1%		2.9%		10.1%		14.6%		
15 a 19 años	8.0%		1.7%		10.6%		19.1%		
20 a 24 años	7.4%		2.4%		9.5%		18.9%		
25 a 29 años	9.4%		3.0%		10.5%		19.2%		
30 y más años	6.4%	0.211	1.8%	0.472	12.9%	0.124	21.6%	0.003	
<b>Tipo de unión</b>									
Unida	10.2%		2.0%		14.5%		26.3%		
Casada	8.1%	0.000	2.0%	0.974	10.8%	0.000	20.7%	0.000	
<b>Número de uniones de la mujer</b>									
Una	7.6%		2.2%		9.8%		18.4%		
Dos o más	8.3%	0.676	1.3%	0.306	12.5%	0.151	19.5%	0.629	
<b>Número de hijos nacidos vivos</b>									
No tiene hijos	3.7%		1.4%		2.9%		15.8%		
1 a 2 hijos	8.2%		2.4%		11.2%		21.4%		
3 a 4 hijos	8.2%		2.7%		10.9%		21.5%		
5 y más hijos	6.6%	0.130	0.9%	0.067	7.3%	0.000	11.1%	0.000	
<b>La mujer tiene hijos con otras parejas</b>									

No	7.6%		1.9%		9.9%		18.1%	
Sí	8.4%	0.551	2.6%	0.351	10.3%	0.793	20.6%	0.219
<b>La pareja tiene hijos con otras parejas</b>								
No	6.5%		1.7%		8.0%		17.1%	
Sí	8.3%	0.280	2.7%	0.323	10.9%	0.123	21.1%	0.087
<b>Diferencia de edad con la pareja</b>								
Mujer 5 o más años mayor	8.5%				11.9%		25.4%	
Mujer 2 a 4 años mayor	9.5%		3.8%		11.4%		21.9%	
Misma edad	7.7%		1.9%		9.2%		19.3%	
Hombre 2 a 4 años mayor	9.6%		2.2%		13.0%		22.1%	
Hombre 5 o más años mayor	9.3%	0.892	2.2%	0.588	12.8%	0.435	22.4%	0.721
<b>Diferencia de años de escolaridad con la pareja</b>								
Mujer 5 o más años	9.6%		1.4%		11.6%		23.3%	
Mujer 2 a 4 años	11.8%		3.0%		11.4%		26.6%	
Misma edad	6.9%		1.7%		11.6%		19.1%	
Hombre 2 a 4 años	10.6%		2.4%		11.0%		19.5%	
Hombre 5 o más años	11.7%	0.090	2.6%	0.682	16.2%	0.547	23.4%	0.110
<b>Golpes entre las personas con las que vivía de niña</b>								
No, o de vez en cuando	5.7%		1.4%		7.3%		15.6%	
Seguido	15.8%	0.000	5.8%	0.000	17.4%	0.000	30.5%	0.000
<b>Golpes o insultos a la pareja cuando era niño</b>								
No, o de vez en cuando	6.6%		1.4%		8.6%		18.4%	
Seguido	17.5%	0.000	7.6%	0.000	23.2%	0.000	37.1%	0.000
<b>Insultos a la mujer cuando era niña</b>								
No, o de vez en cuando	6.0%		1.5%		7.5%		16.1%	
Seguido	17.7%	0.000	8.2%	0.000	20.4%	0.000	30.8%	0.000
<b>Violencia en la infancia de la pareja</b>								
No	4.6%		1.0%		5.6%		13.2%	
Sí	14.2%	0.000	5.0%	0.000	18.4%	0.000	31.2%	0.000
<b>Violencia física a la mujer en su infancia</b>								
No	17.8%		4.9%		16.8%		31.4%	
Sí	45.7%	0.000	20.5%	0.000	46.7%	0.000	64.5%	0.000
<b>Violencia sexual a la mujer en su infancia</b>								
No	5.4%		1.0%		6.7%		15.0%	
Sí	18.0%	0.000	9.7%	0.000	20.6%	0.000	40.7%	0.000
<b>Violencia emocional a la mujer en su infancia</b>								
No	5.5%		1.3%		7.0%		15.1%	
Sí	14.5%	0.000	5.8%	0.000	17.0%	0.000	29.8%	0.000

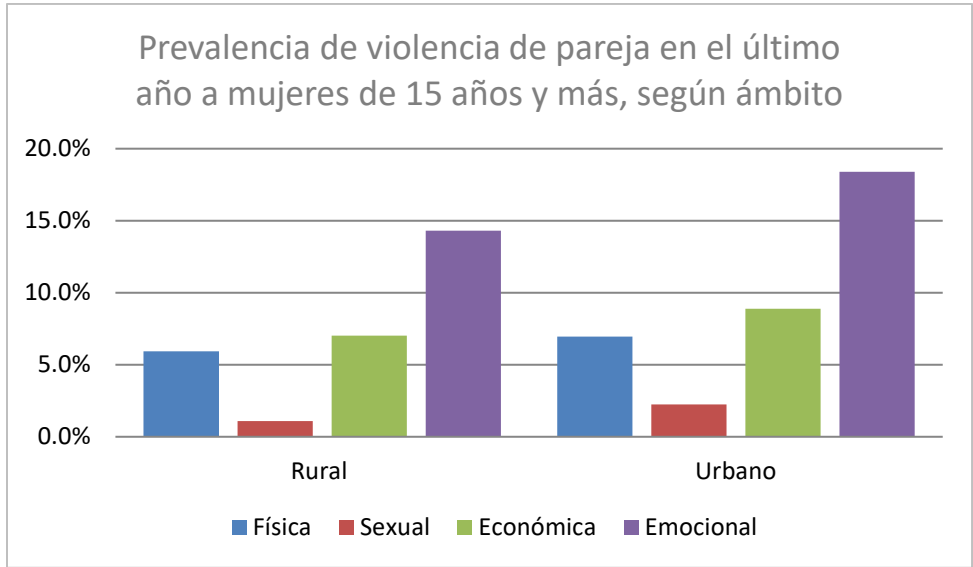
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*



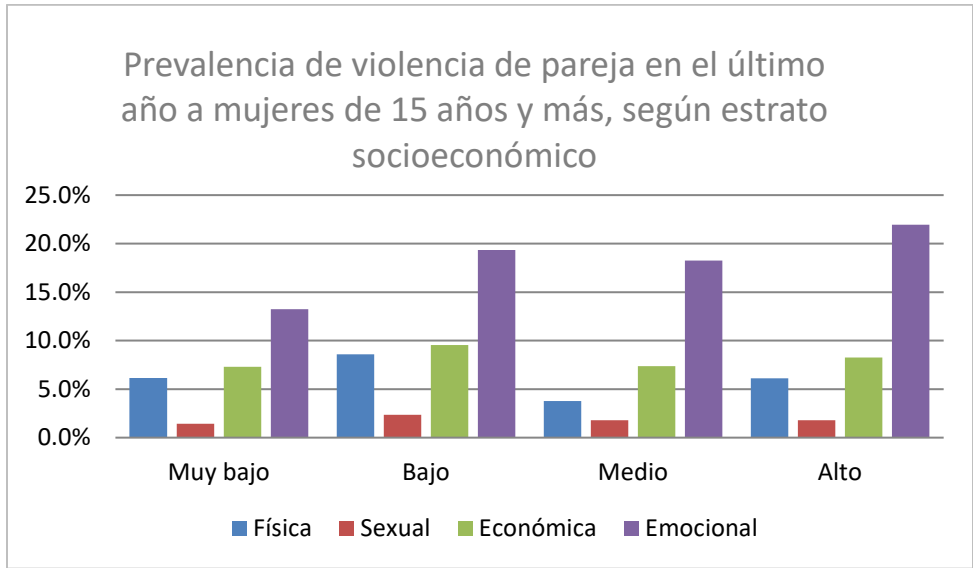
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



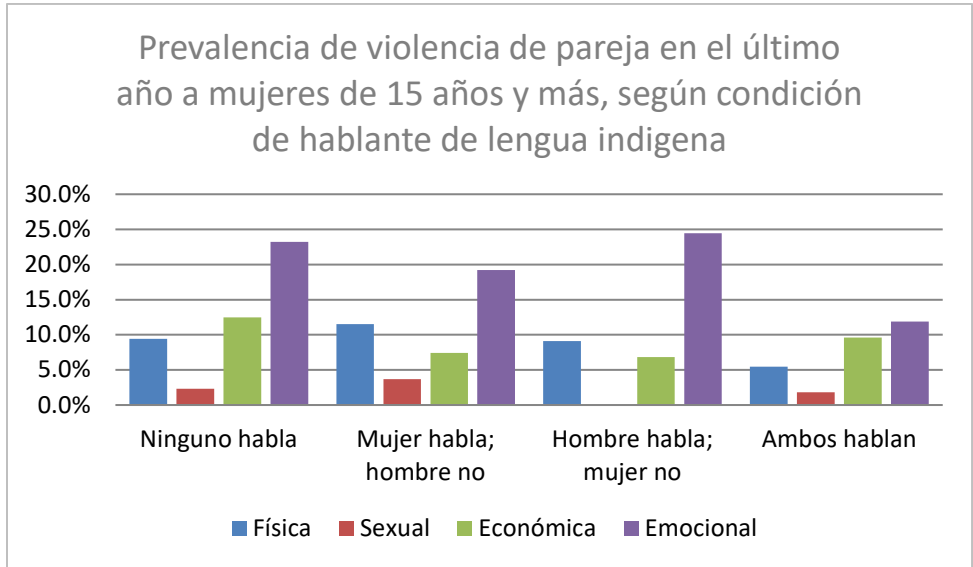
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



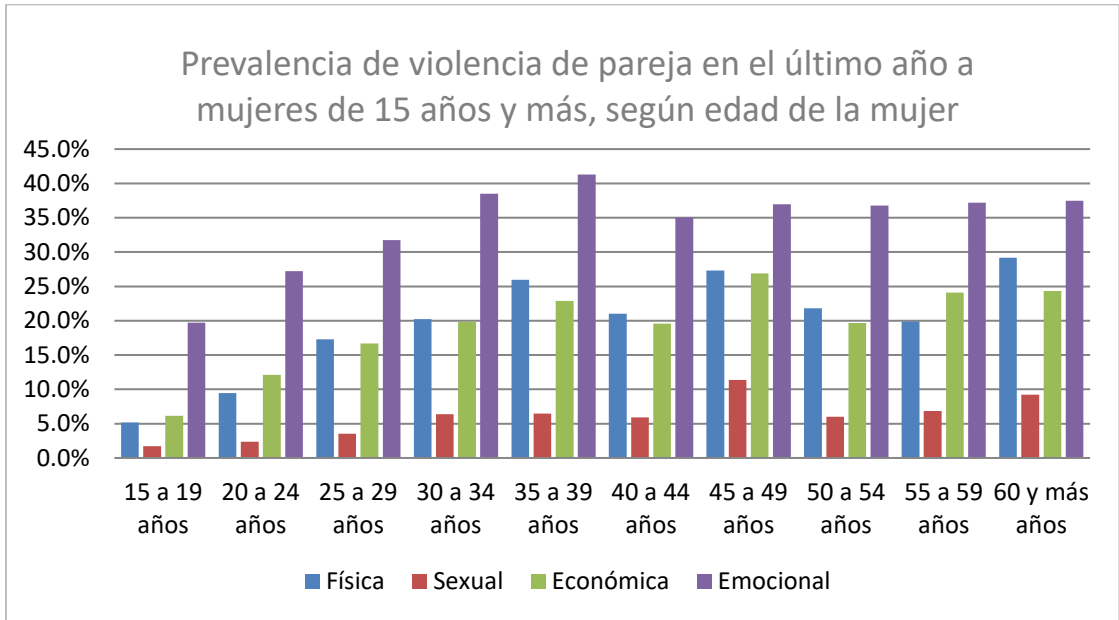
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



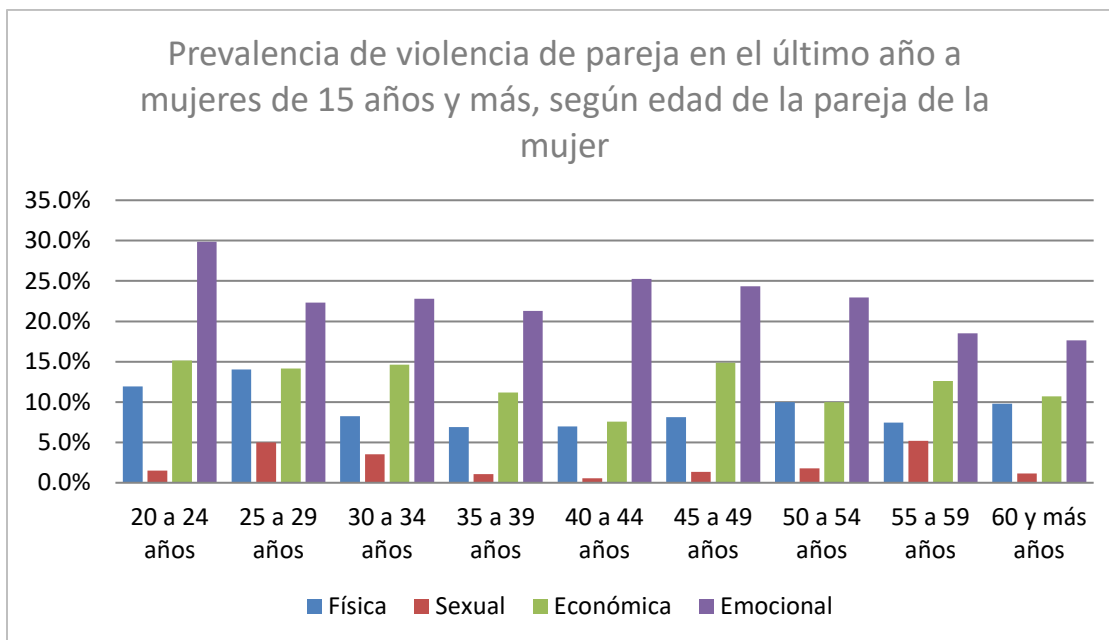
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



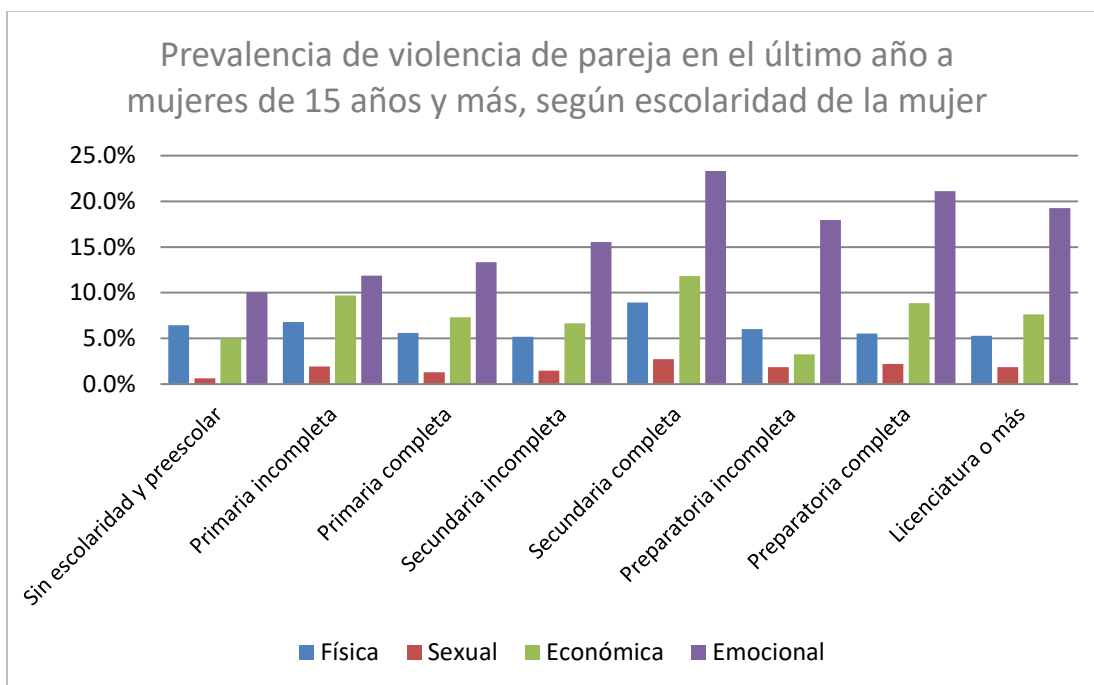
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



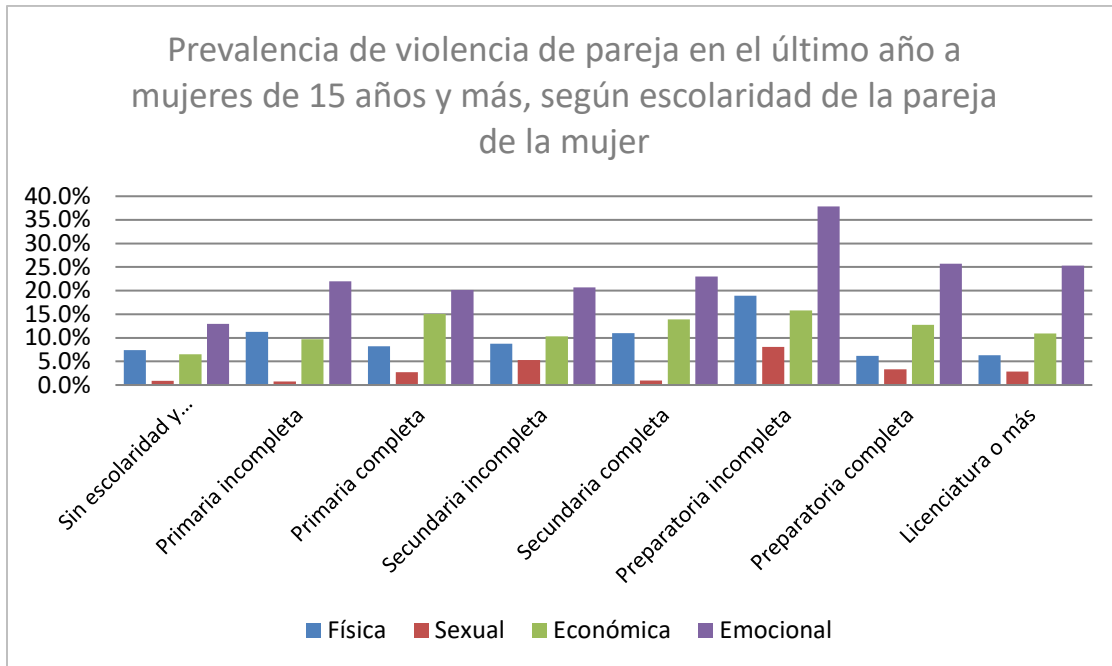
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



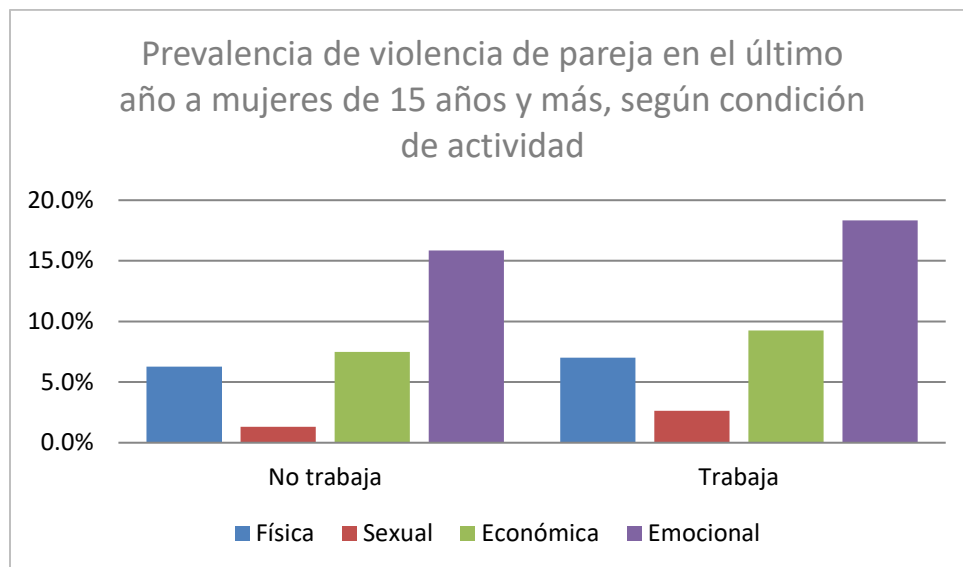
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



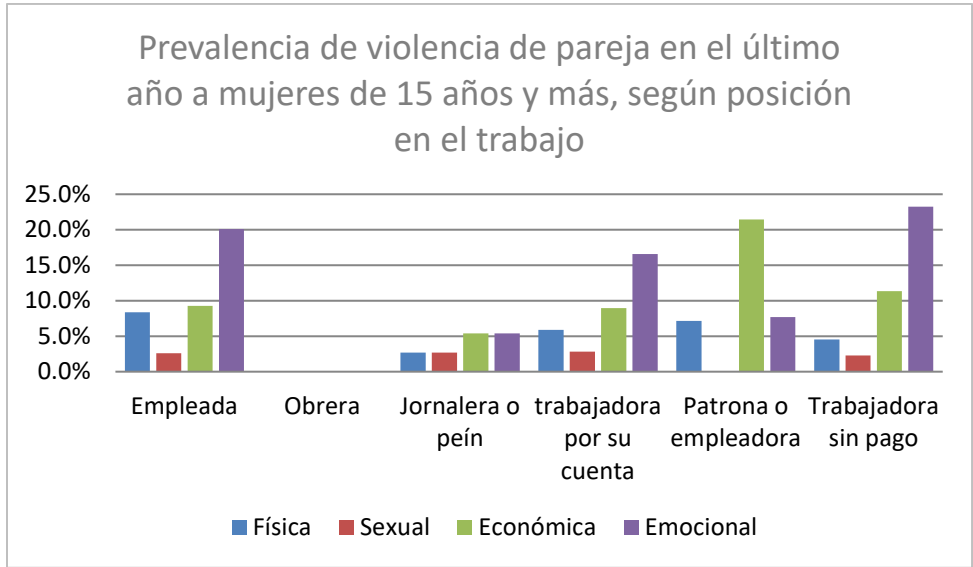
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



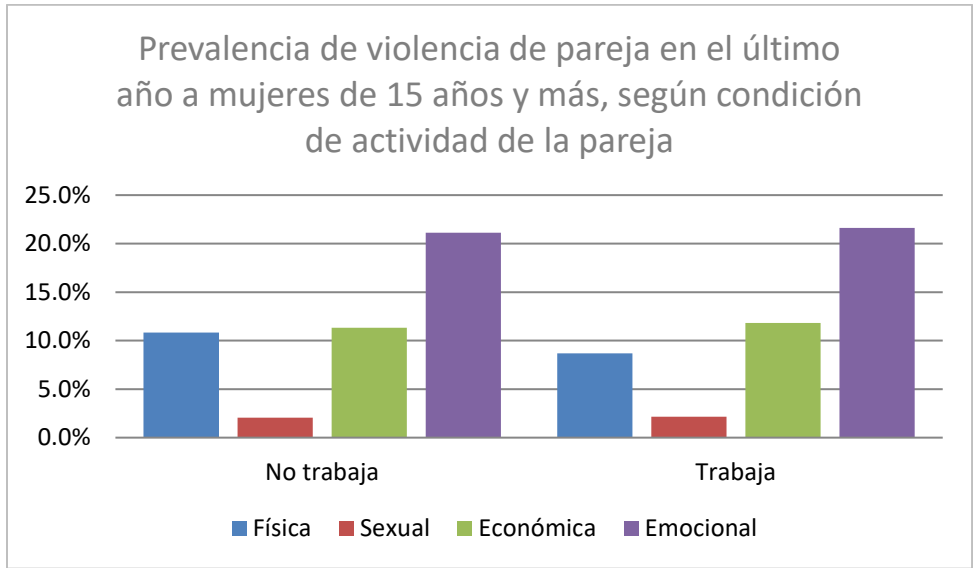
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



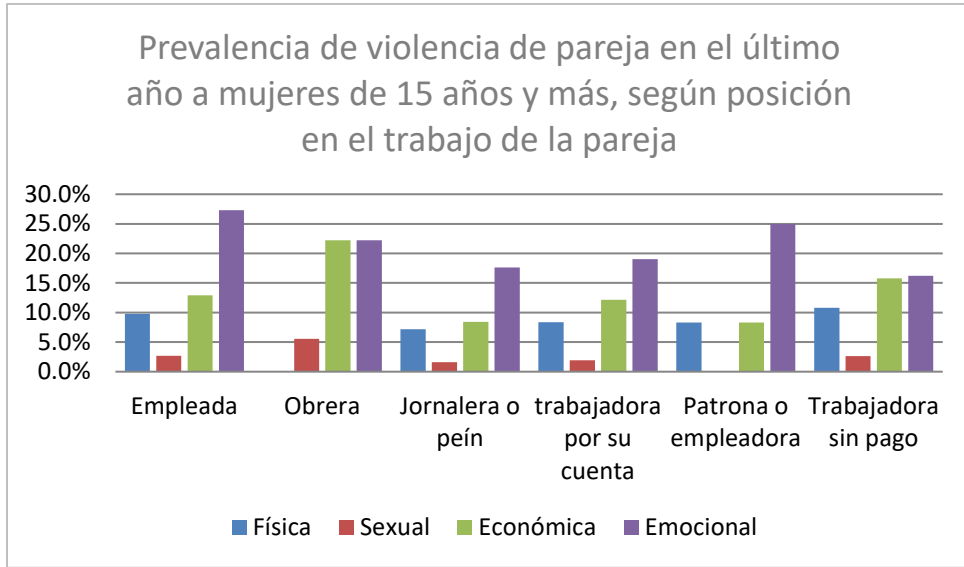
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



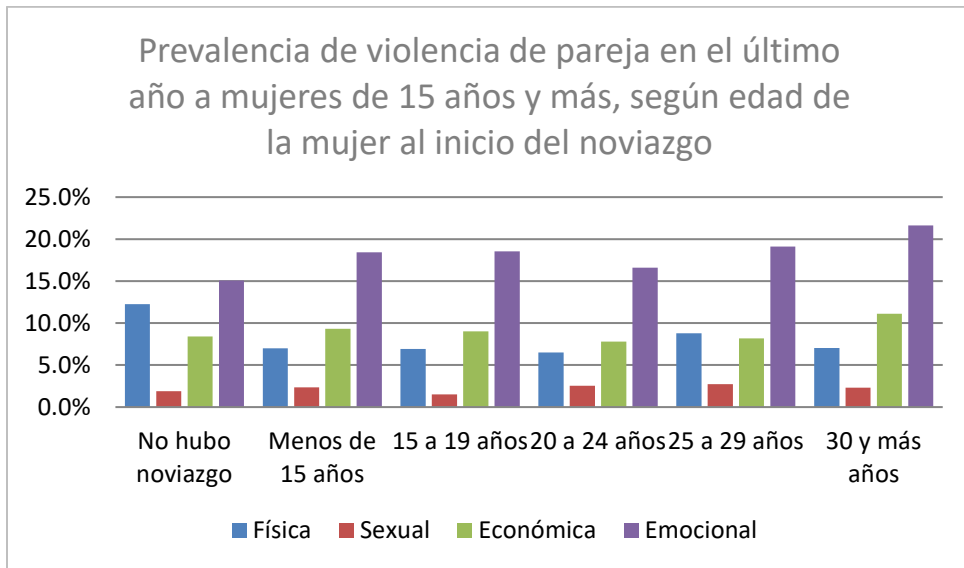
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



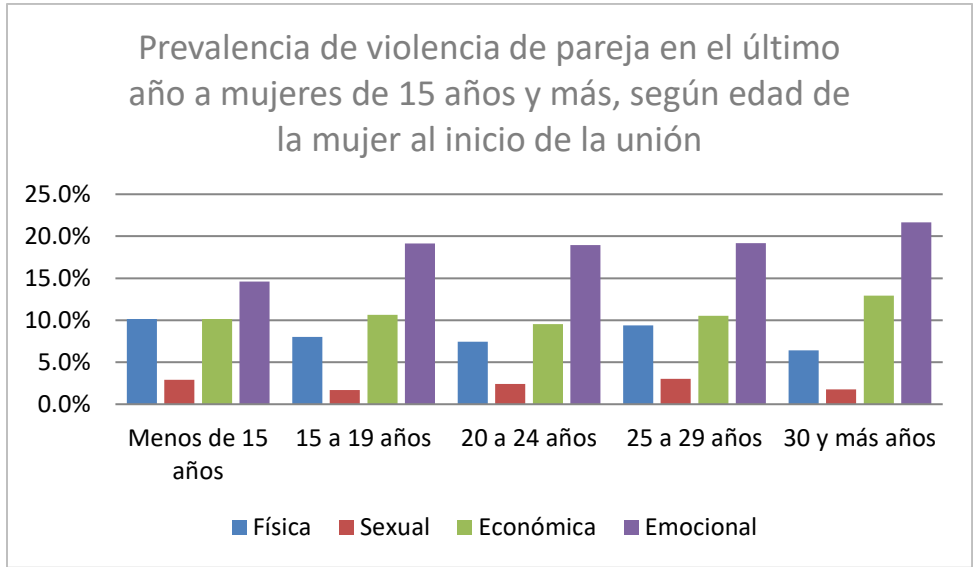
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



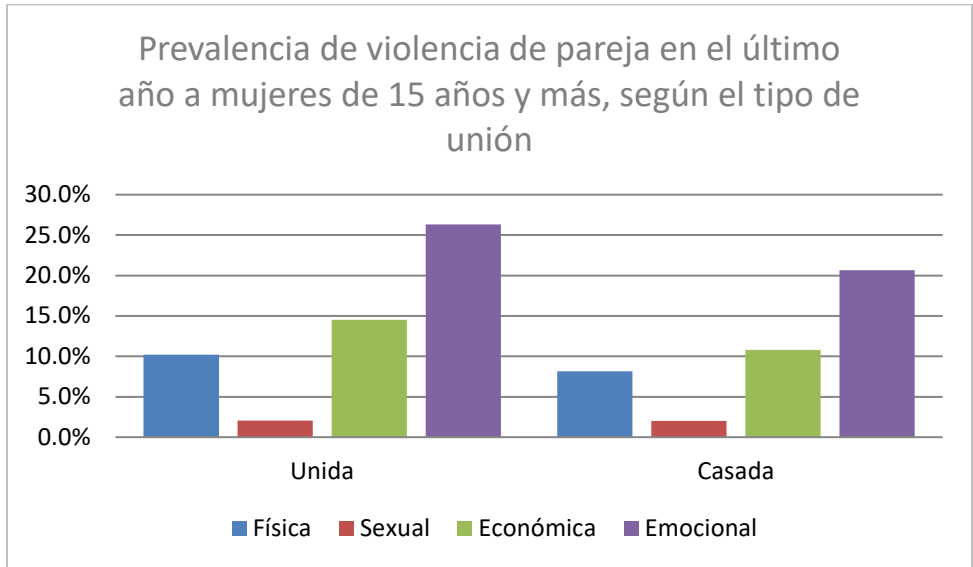
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



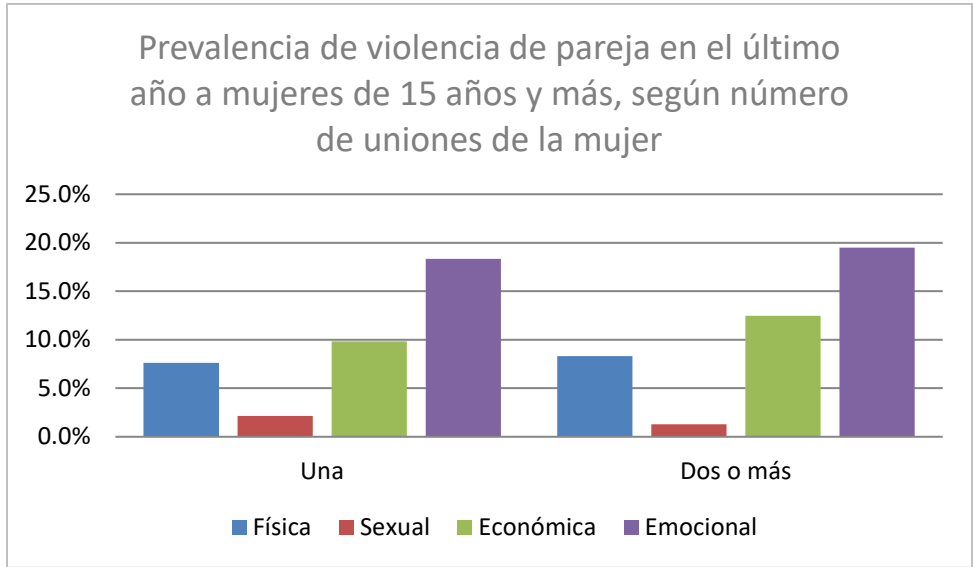
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



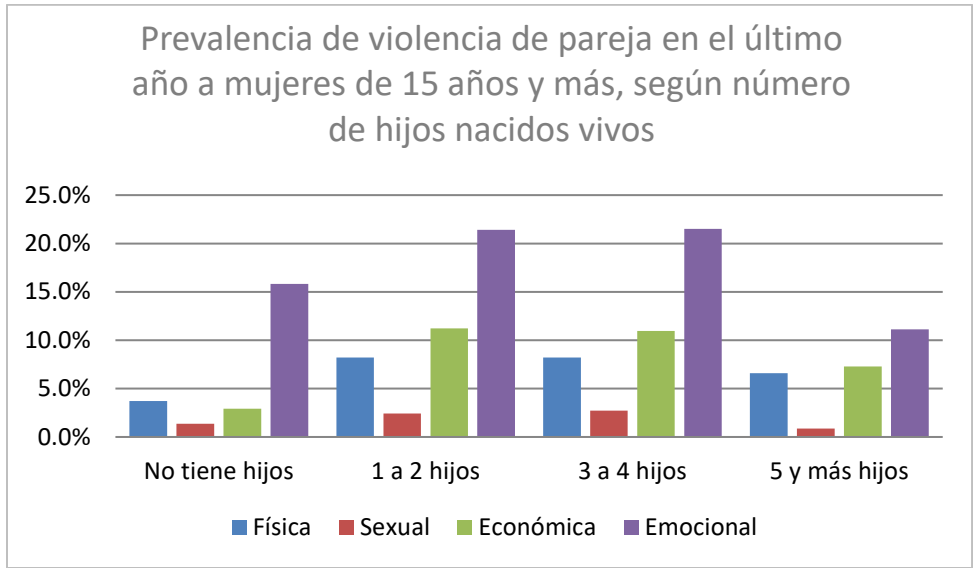
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



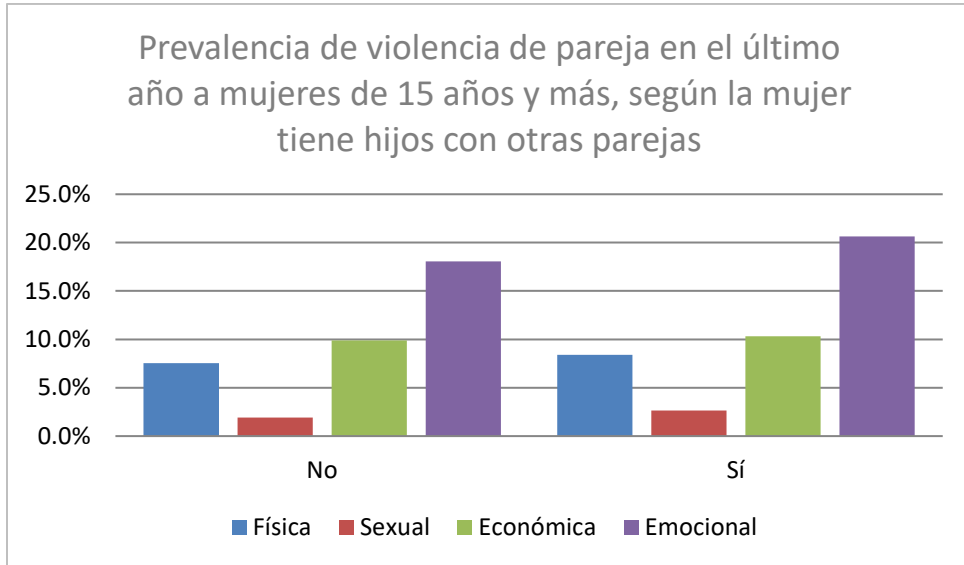
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



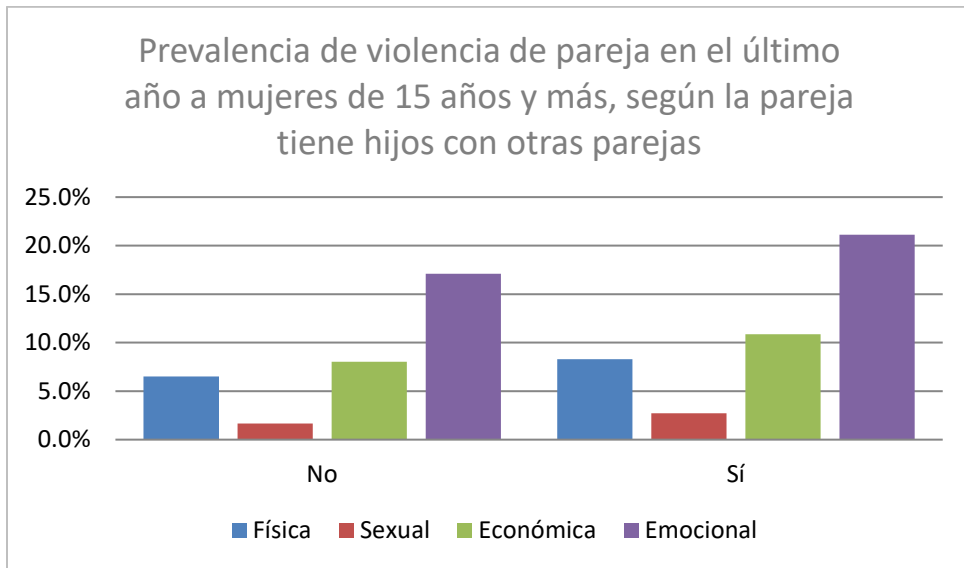
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



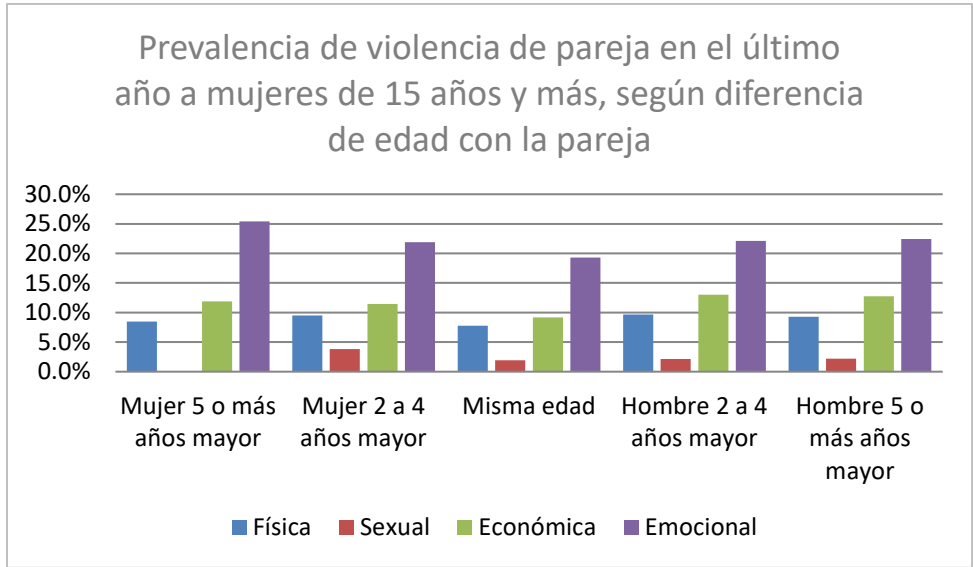
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



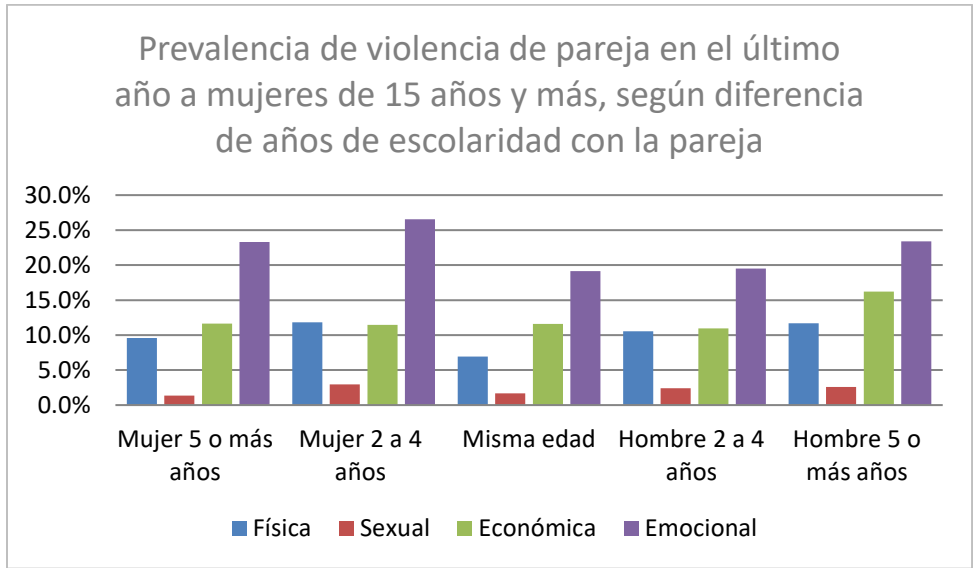
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



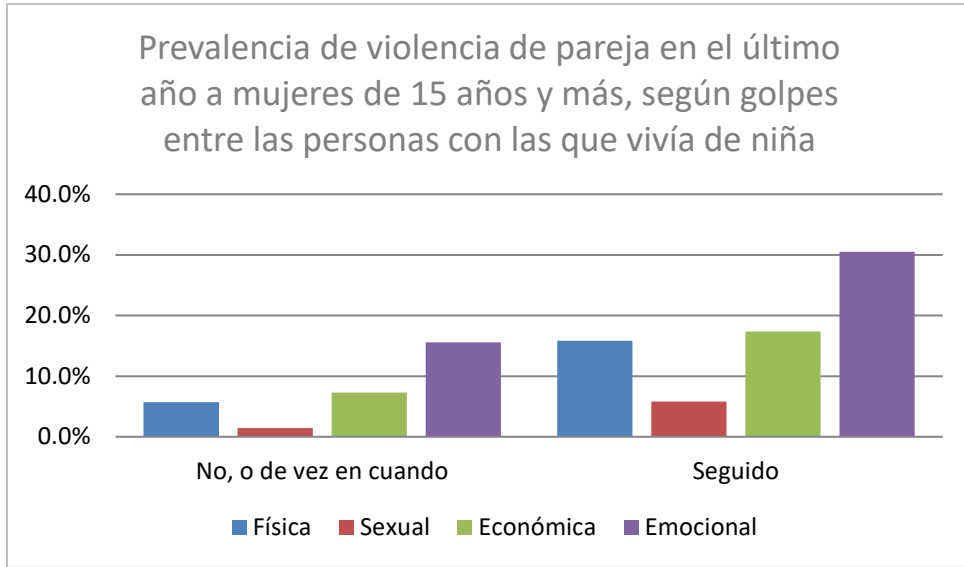
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



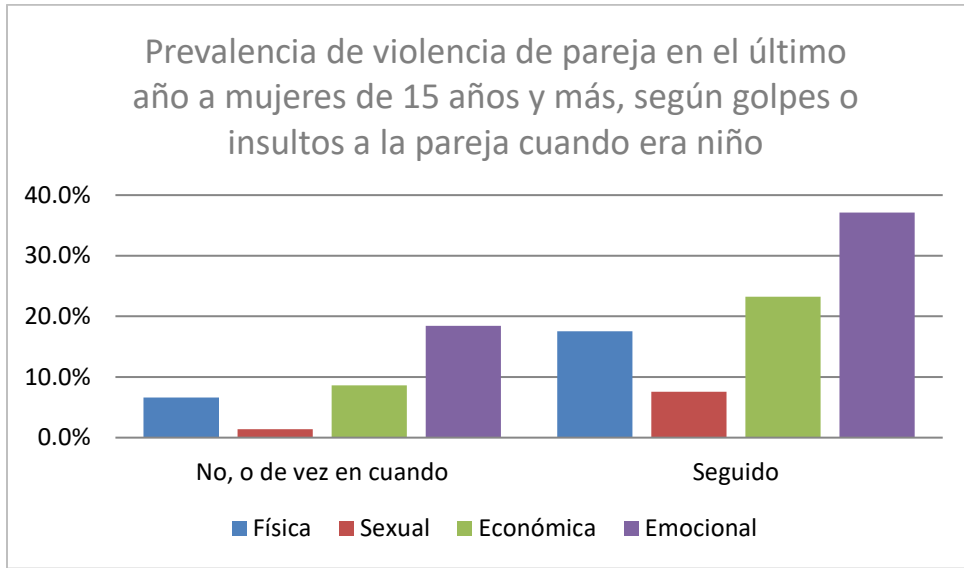
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



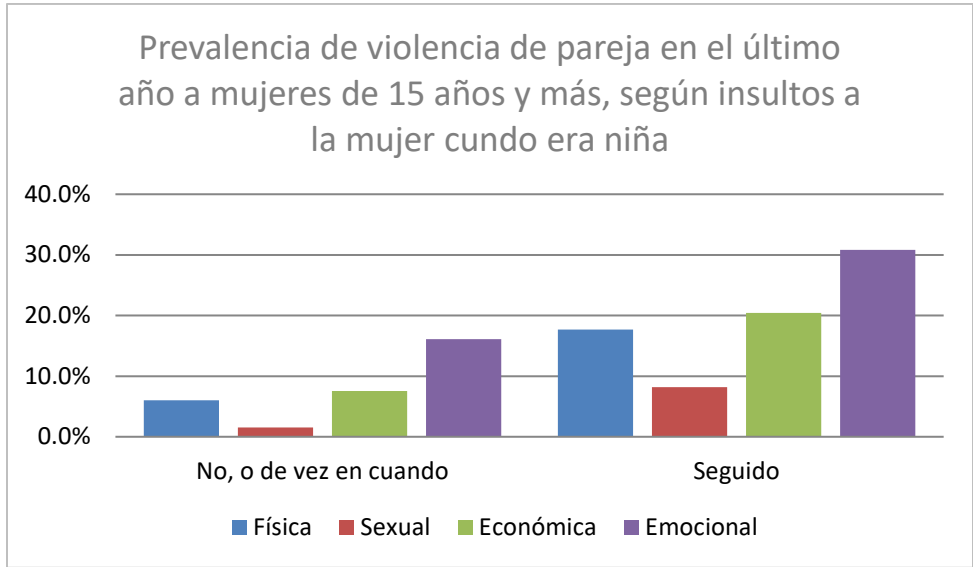
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



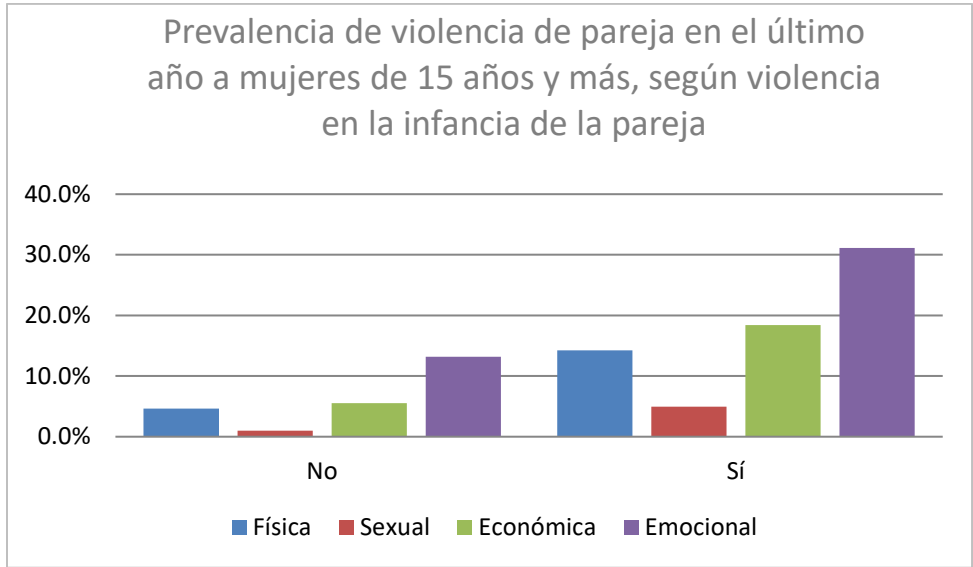
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



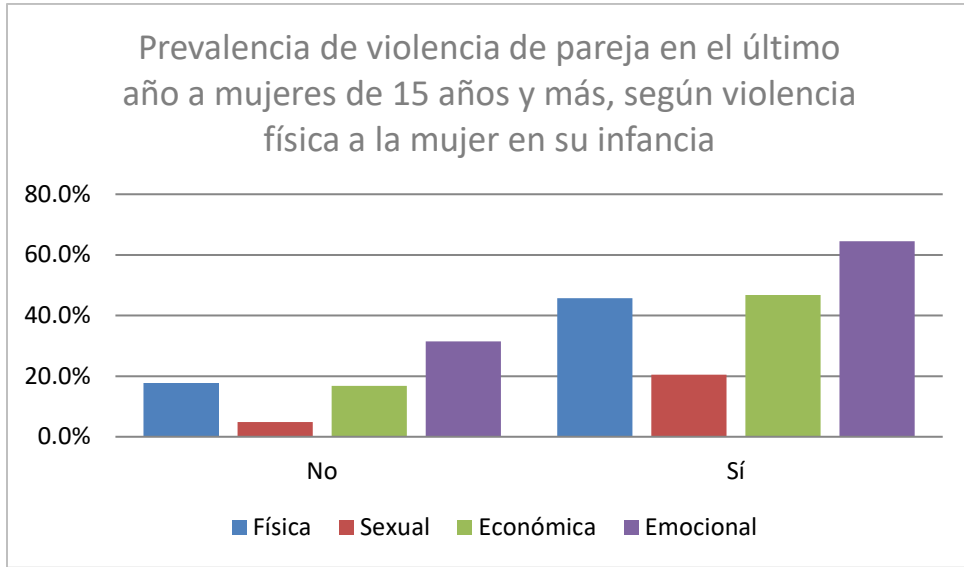
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



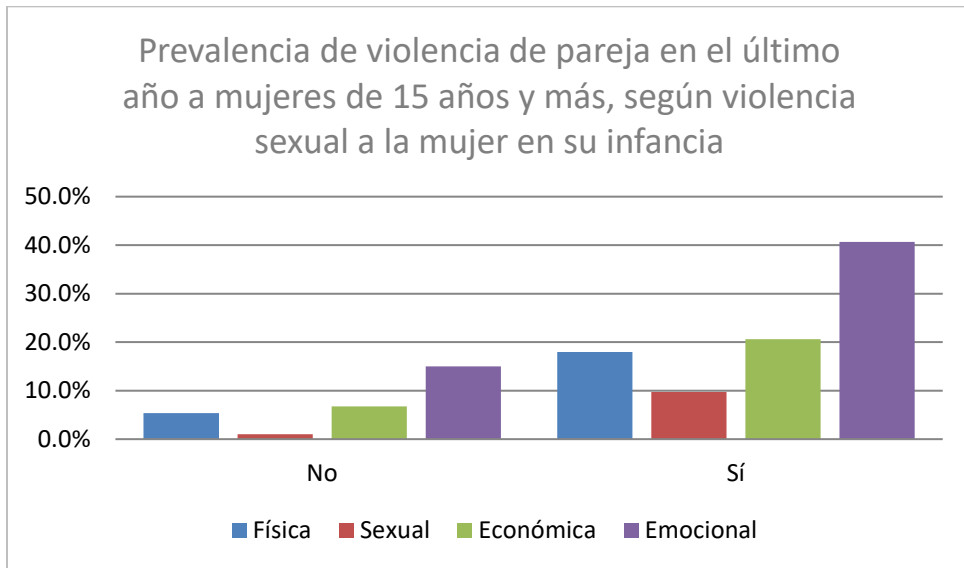
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



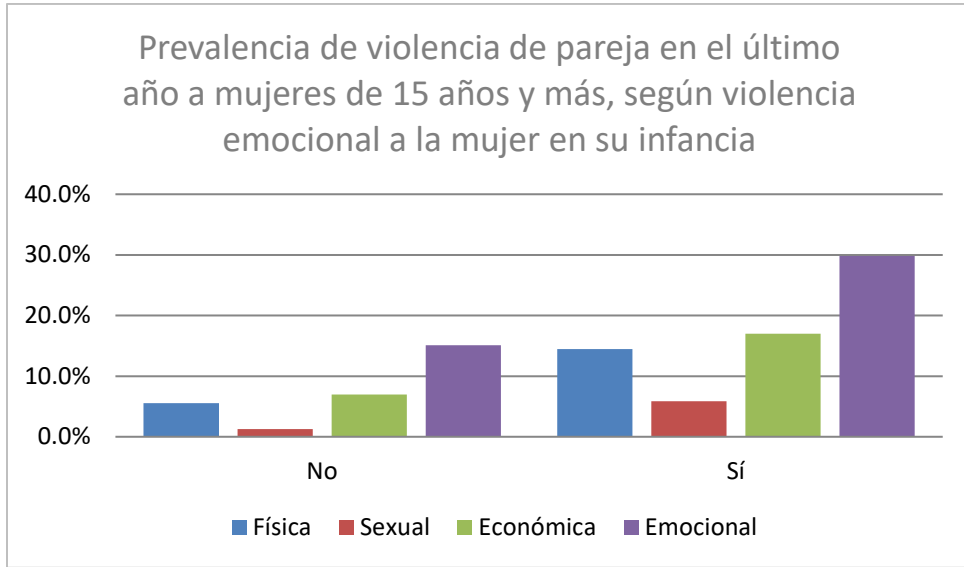
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), Endireh 2016. Microdatos

## **ANÁLISIS BIVARIADO: RELACIONES ENTRE LOS DIFERENTES TIPOS DE VIOLENCIA Y ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DE LAS MUJERES**

### **Violencia Escolar**

El cuadro siguiente muestra que, en realidad la violencia sufrida en el ámbito escolar no tiene una asociación con el estrato socioeconómico, la lengua indígena o la escolaridad de la mujer pues, como se aprecia, el valor de  $p$  es mayor a .05. En cambio, las mujeres que viven en el ámbito rural tienen un riesgo 76% mayor de sufrir violencia física y un riesgo 69% mayor de sufrir violencia sexual en comparación con las que viven en el ámbito urbano. También se puede observar una relación inversa entre la edad de la mujer y el riesgo de sufrir cualquiera de las tres formas de violencia en el ámbito escolar.

**Factores asociados a los diferentes tipos de violencia escolar sucedida el último año**  
**Regresiones logísticas Bivariadas**  
**Guerrero Endireh 2016**

Características seleccionadas	Tipo de violencia					
	Física		Sexual		Emocional	
	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)
<b>Ámbito</b>						
Rural	1		1		1	
Urbano	0.24	0.009	0.31	0.003	0.44	0.152
<b>Estrato socioeconómico</b>						
Muy bajo	0.55	0.422	0.19	0.014	0.84	0.909
Bajo	1.70	0.442	1.36	0.546	5.53	0.228
Medio	1.19	0.819	1.62	0.371	6	0.231
Alto	1		1		1	
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>						
Ninguno habla	na		5629329.74	0.995	1507449.23	0.996
Mujer habla; hombre no	na		1.00	1.000	1.00	1.000
Hombre habla; mujer no	na		1.00	1.000	1.00	1.000
Ambos hablan	na		1		1	
<b>Edad de la mujer</b>	0.76	.000	0.82	0.000	0.83	0.000
<b>Escolaridad de la mujer que asiste a la escuela</b>						
Sin escolaridad y preescolar	0.00	0.993	0.00	0.992	0.00	0.993
Primaria incompleta	0.00	0.993	0.00	0.993	0.00	0.993
Primaria completa	0.00	0.993	0.00	0.993	0.00	0.993
Secundaria incompleta	1.40	0.645	0.95	0.943	0.73	0.732
Secundaria completa	0.68	0.491	0.51	0.194	0.59	0.366
Preparatoria incompleta	2.34	0.124	4.85	0.000	1.34	0.645
Preparatoria completa	1.10	0.873	1.16	0.767	0.15	0.106
Licenciatura o más	1		1		1	

na. No aplica ya que no se presentaron casos de violencia

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*

## Violencia laboral

El cuadro que sigue muestra que la violencia sufrida en el ámbito laboral no tiene una asociación estadísticamente significativa con la lengua indígena, la edad de la mujer o la posición en el trabajo.

Sin embargo, en el caso de la violencia sexual y la violencia emocional hay menor riesgo de sufrirla si se vive en un contexto urbano o rural (en el caso de la violencia emocional la relación es significativa con un 90% de confianza y guarda esa misma relación).

En el caso del estrato socioeconómico, no hay una relación significativa para la violencia física en el ámbito laboral, para la sexual el nivel muy bajo reduce el riesgo y para la emocional los niveles muy bajo y bajo reducen el riesgo.

En el caso de la edad de la mujer, a mayor edad se reduce el riesgo de sufrir violencia sexual laboral, pero la relación no es significativa para los otros dos tipos de violencias.

La escolaridad de la mujer no tiene relaciones significativas con la violencia física en el ámbito laboral; la violencia sexual reduce su riesgo cuando la escolaridad es menor de secundaria o se tienen secundaria incompleta. Sucede lo mismo con la emocional, donde también se reduce el riesgo con algún año de preparatoria.

**Factores asociados a los diferentes tipos de violencia laboral sucedida el último año**  
**Regresiones logísticas Bivariadas**  
**Guerrero Endireh 2016**

Características seleccionadas	Tipo de violencia					
	Física		Sexual		Emocional	
	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)
<b>Ámbito</b>						
Rural	1		1		1	
Urbano	0.16	0.077	0.24	0.000	0.16	0.000
<b>Estrato socioeconómico</b>						
Muy bajo	0.91	0.914	0.34	0.011	0.20	0.000
Bajo	0.61	0.621	0.74	0.433	0.36	0.007
Medio	0.20	0.322	1.07	0.877	0.59	0.185
Alto	1		1		1	
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>						
Ninguno habla	0.82	0.826	3.43	0.151	2.74	0.242
Mujer habla; hombre no	0.00	0.998	7.73	0.097	3.56	0.411
Hombre habla; mujer no	0.00	0.998	0.00	0.998	1.78	0.724
Ambos hablan	1		1		1	
<b>Edad de la mujer</b>						
Edad	1.01	0.703	0.98	0.009	0.99	0.177
<b>Escolaridad de la mujer</b>						
Sin escolaridad y preescolar	0.75	0.780	0.17	0.002	0.18	0.003
Primaria incompleta	0.57	0.623	0.38	0.029	0.44	0.059
Primaria completa	0.82	0.843	0.11	0.001	0.19	0.003
Secundaria incompleta	4.42	0.106	1.11	0.819	0.75	0.594
Secundaria completa	0	0.992	0.42	0.020	0.33	0.007
Preparatoria incompleta	0.00	0.995	0.53	0.201	0.18	0.032
Preparatoria completa	0.66	0.713	0.69	0.333	0.49	0.106
Licenciatura o más	1		1		1	
<b>Posición en el trabajo</b>						
Empleada	14170340.6	0.998	96927735.27	0.998	88246439.53	0.998
Obrera	1.00	1.000	1.00	1.000	1.00	1.000
Jornalera o peón	1.00	1.000	58301884.17	0.998	58301612.67	0.998
Trabajadora por su cuenta	11009237.79	0.998	49272191.63	0.998	31464418.19	0.998
Patrona o empleadora	1.00	1.000	73159018.65	0.998	1.00	1.000
Trabajadora sin pago	1		1		1	

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*

## **Violencia en el ámbito comunitario**

El cuadro siguiente muestra que en realidad la violencia sufrida en el ámbito comunitario no tiene una asociación con la posición en el trabajo. Se puede ver que el ámbito urbano reduce el riesgo de sufrir cualquier tipo de violencia, sobre todo la emocional.

En el caso del estrato socioeconómico, sólo se encontró una relación significativa para la violencia sexual que tiene un menor riesgo de sufrirse en el estrato muy bajo.

En el caso de la edad de la mujer, a mayor edad se reduce el riesgo de sufrir cualquier tipo de violencia comunitaria. También es menor el riesgo si se estudió menos de secundaria en todos los casos y con secundaria completa en el caso de la violencia física y sexual.

Por otro lado, las mujeres que trabajan fuera del hogar tienen un mayor riesgo de sufrir todos los tipos de violencia en la comunidad.

**Factores asociados a los diferentes tipos de violencia comunitaria sucedida el último año**  
**Regresiones logísticas Bivariadas**  
**Guerrero Endireh 2016**

Características seleccionadas	Tipo de violencia					
	Física		Sexual		Emocional	
	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)
<b>Ámbito</b>						
Rural	1		1		1	
Urbano	0.36	0.000	0.32	0.000	0.49	0.001
<b>Estrato socioeconómico</b>						
Muy bajo	0.87	0.749	0.31	0.000	0.76	0.472
Bajo	1.80	0.157	1.17	0.389	1.33	0.441
Medio	1.98	0.118	0.97	0.880	1.50	0.298
Alto	1		1		1	
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>						
Ninguno habla	3.86	0.085	12.98	0.000	1.35	0.521
Mujer habla; hombre no	6.81	0.101	11.18	0.013	0.97	0.982
Hombre habla; mujer no	0.00	0.998	3.02	0.339	1.68	0.562
Ambos hablan	1		1		1	
<b>Edad de la mujer</b>	0.97	0.000	0.96	0.000	0.97	0.000
<b>Escolaridad de la mujer</b>						
Sin escolaridad y preescolar	0.20	0.000	0.05	0.000	0.20	0.001
Primaria incompleta	0.11	0.000	0.13	0.000	0.34	0.009
Primaria completa	0.37	0.005	0.33	0.000	0.42	0.019
Secundaria incompleta	0.78	0.570	0.77	0.302	0.42	0.145
Secundaria completa	0.46	0.010	0.60	0.002	0.75	0.320
Preparatoria incompleta	0.68	0.309	1.02	0.940	0.57	0.194
Preparatoria completa	0.68	0.228	0.76	0.141	1.26	0.436
Licenciatura o más	1		1		1	
<b>Condición de actividad</b>						
No trabaja	1		1		1	
Trabaja	2.04	0.000	1.49	0.000	2.30	0.000
<b>Posición en el trabajo</b>						
Empleada	2.87	0.285	4.07	0.037	3.14	0.245
Obrera	0.00	1.000	8.78	0.203	0.00	1.000
Jornalera o peón	0.00	0.998	1.64	0.579	1.42	0.789
trabajadora por su cuenta	1.12	0.912	1.82	0.381	1.41	0.731
Patrona o empleadora	0.00	0.999	0.90	0.941	0.00	0.999
Trabajadora sin pago	1		1		1	

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*

## **Violencia familiar**

En el caso de la violencia familiar, el estrato socioeconómico, la condición de habla indígena, la edad de la mujer, la condición de actividad y la posición en el trabajo no tienen una relación significativa con ningún tipo de violencia familiar.

Se puede ver que hay una relación entre el ámbito y las violencias física y emocional, donde el riesgo de sufrirlas es menor en el ámbito urbano. También que mayor edad menor riesgo de violencia.

**Factores asociados a los diferentes tipos de violencia familiar sucedida el último año**  
**Regresiones logísticas Bivariadas**  
**Guerrero Endireh 2016**

Características seleccionadas	Tipo de violencia							
	Física		Sexual		Económica		Emocional	
	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)
<b>Ámbito</b>								
Rural	1		1		1		1	
Urbano	0.40	0.002	0.60	0.169	0.61	0.102	0.55	0.001
<b>Estrato socioeconómico</b>								
Muy bajo	1.72	0.396	1.00	1.000	1.00	0.996	1.04	0.895
Bajo	3.10	0.073	1.95	0.356	1.41	0.521	1.35	0.322
Medio	3.40	0.061	2.16	0.311	1.12	0.848	1.22	0.548
Alto	1		1		1		1	
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>								
Ninguno habla	2.69	0.212	21265029.92	0.995	0.99	0.986	2.11	0.097
Mujer habla; hombre no	0.00	0.998	1.00	1.000	3.28	0.289	0.00	0.998
Hombre habla; mujer no	4.14	0.218	1.00	1.000	1.03	0.981	1.26	0.810
Ambos hablan	1		1		1		1	
<b>Edad de la mujer</b>								
Edad	0.96	0.000	0.95	0.000	0.99	0.167	0.98	0.000
<b>Escolaridad de la mujer</b>								
Sin escolaridad y preescolar	0.79	0.599	0.20	0.163	0.46	0.131	0.89	0.682
Primaria incompleta	0.25	0.045	0.24	0.207	0.69	0.429	0.77	0.401
Primaria completa	0.89	0.788	0.75	0.704	0.27	0.034	0.80	0.468
Secundaria incompleta	1.63	0.362	3.68	0.062	0.75	0.677	1.47	0.301
Secundaria completa	0.68	0.385	2.53	0.108	0.91	0.820	1.05	0.846
Preparatoria incompleta	1.90	0.157	1.21	0.814	0.53	0.328	1.34	0.371
Preparatoria completa	1.25	0.611	1.12	0.874	0.47	0.181	0.67	0.233
Licenciatura o más	1		1		1		1	
<b>Condición de actividad</b>								
No trabaja	1		1		1		1	
Trabaja	1.58	0.055	1.69	0.115	1.45	0.172	1.47	0.014
<b>Posición en el trabajo</b>								
Empleada	31610280.72	0.998	37215580.77	0.998	1.96	0.618	1.40	0.606
Obrera	65091105.95	0.998	1.00	1.000	0.00	1.000	0.00	1.000
Jornalera o peón	1.00	1.000	58301928.58	0.998	2.34	0.603	1.09	0.928
trabajadora por su cuenta	1.00	1.000	10350907.39	0.998	1.32	0.838	0.91	0.883
Patrona o empleadora	39049517.23	0.998	1.00	1.000	0.00	0.999	0.00	0.999
Trabajadora sin pago	1		1		1		1	

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*

## Violencia de pareja

Resulta interesante que no exista una relación significativa entre los tipos de violencia de pareja y la edad de la pareja, la escolaridad de la mujer y la de su pareja, la condición de actividad de la mujer y su pareja, la posición en el trabajo de la mujer y su pareja, la edad al inicio del noviazgo y edad al inicio de la unión, el número de uniones, el número de hijos, si la mujer tuvo hijos con otras parejas, si la pareja de la mujer tuvo hijos de otras relaciones, la diferencia de edad de la pareja y la diferencia de escolaridad con la pareja.

Lo que sí resulta muy claro es que los antecedentes de violencia en la infancia de la mujer o de la pareja reducen significativamente el riesgo de violencia reciente con la pareja. Esto aplica para cualquier tipo de antecedente: golpes entre las personas con las que vivía de niña, golpes o insultos a la pareja cuando era niño, insultos a la mujer cuando era niña, violencia en la infancia de la pareja, violencia física a la mujer en su infancia, violencia sexual a la mujer en su infancia y violencia emocional a la mujer en su infancia.

En el caso de la violencia física no se encontró ninguna otra relación significativa.

Para la violencia sexual se puede ver que el riesgo se reduce en las áreas urbanas, mientras que se incrementa si la mujer trabaja.

El riesgo de violencia económica es mayor en las mujeres unidas que en las casadas y es menor si la pareja no tiene hijos de otras relaciones.

En la violencia emocional también se observa que el riesgo de sufrirla se reduce en las áreas urbanas, para el estrato muy bajo, a medida que se incrementa la edad de la mujer y de la pareja, cuando la mujer tiene menos de secundaria completa y si la pareja no tiene hijos con otras mujeres. Por otro lado, se incrementa el riesgo en los casos donde ni la mujer o su pareja hombre ni la mujer habla una lengua indígena y en las mujeres unidas con respecto a las casadas.

**Factores asociados a los diferentes tipos de violencia de pareja sucedida el último año**  
**Regresiones logísticas Bivariadas**  
**Guerrero Endireh 2016**

Características seleccionadas	Tipo de violencia							
	Física		Sexual		Económica		Emocional	
	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)	Razón de Momios	Sig. (p)
<b>Ámbito</b>								
Rural	1		1		1		1	
Urbano	0.84	0.253	0.48	0.022	0.78	0.075	0.74	0.003
<b>Estrato socioeconómico</b>								
Muy bajo	1.00	0.987	0.89	0.818	0.89	0.633	0.55	0.000
Bajo	1.43	0.187	1.41	0.502	1.19	0.481	0.86	0.359
Medio	0.59	0.124	1.05	0.932	0.90	0.704	0.80	0.226
Alto	1		1		1		1	
<b>Condición de hablante de lengua indígena</b>								
Ninguno habla	1.77	0.066	1.30	0.630	1.36	0.208	2.19	0.000
Mujer habla; hombre no	2.57	0.143	1.18	0.910	0.68	0.637	1.77	0.283
Hombre habla; mujer no	1.76	0.341	0.00	0.998	0.69	0.562	2.27	0.044
Ambos hablan	1		1		1		1	
<b>Edad de la mujer</b>								
Edad	1.00	0.447	0.98	0.052	0.99	0.141	0.99	0.000
<b>Edad de la pareja de la mujer</b>								
Edad	1.00	0.803	0.99	0.241	0.99	0.321	0.99	0.028
<b>Escolaridad de la mujer</b>								
Sin escolaridad y preescolar	1.21	0.514	0.29	0.087	0.12	0.638	0.47	0.000
Primaria incompleta	1.29	0.391	0.96	0.941	0.32	1.292	0.56	0.004
Primaria completa	1.06	0.855	0.73	0.566	0.90	0.967	0.64	0.020
Secundaria incompleta	0.94	0.890	0.63	0.599	0.73	0.872	0.76	0.315
Secundaria completa	1.75	0.035	1.46	0.397	0.03	1.637	1.27	0.134
Preparatoria incompleta	1.12	0.749	1.08	0.897	0.04	0.411	0.91	0.663
Preparatoria completa	1.07	0.838	1.19	0.736	0.51	1.194	1.12	0.528
Licenciatura o más	1		1		1		1	
<b>Escolaridad de la pareja de la mujer</b>								
Sin escolaridad y preescolar	1.25	0.579	0.25	0.113	0.56	0.109	0.44	0.002
Primaria incompleta	1.98	0.067	0.29	0.117	0.88	0.685	0.83	0.420
Primaria completa	1.39	0.393	0.87	0.804	1.44	0.213	0.75	0.203
Secundaria incompleta	1.52	0.458	1.87	0.390	0.90	0.833	0.76	0.465
Secundaria completa	1.88	0.085	0.36	0.141	1.30	0.364	0.88	0.578
Preparatoria incompleta	3.52	0.017	3.02	0.132	1.45	0.475	1.76	0.140
Preparatoria completa	1.02	0.956	1.15	0.812	1.17	0.625	1.03	0.905

Licenciatura o más	1		1		1		1	
<b>Condición de actividad</b>								
No trabaja								
Trabaja	1.14	0.374	2.02	0.009	1.26	0.080	1.19	0.078
<b>Posición en el trabajo</b>								
Empleada	2.07	0.342	1.06	0.957	0.88	0.808	0.81	0.564
Obrera	0.00	1.000	0.00	1.000	0.00	0.999	0.00	0.999
Jornalera o peón	0.76	0.816	0.64	0.785	0.60	0.541	0.16	0.032
trabajadora por su cuenta	1.40	0.665	1.13	0.906	0.85	0.762	0.64	0.241
Patrona o empleadora	1.02	0.988	0.00	0.999	2.24	0.333	0.28	0.233
Trabajadora sin pago	1		1		1		1	
<b>Condición de actividad de la pareja</b>								
No trabaja								
Trabaja	0.76	0.281	1.01	0.983	1.04	0.866	1.03	0.875
<b>Posición en el trabajo de la pareja</b>								
Empleado	1.60	0.720	0.83	0.692	0.83	0.692	1.95	0.143
Obrero	1.88	0.735	1.67	0.482	1.67	0.482	1.43	0.623
Jornalero o peón	1.03	0.981	0.52	0.196	0.52	0.196	1.12	0.817
trabajador por su cuenta	1.14	0.919	0.77	0.581	0.77	0.581	1.23	0.657
Patrón o empleador	0.00	0.999	0.67	0.695	0.67	0.695	1.60	0.562
Trabajador sin pago	1		1		1		1	
<b>Edad de la mujer al inicio del noviazgo</b>								
No hubo noviazgo	1.78	0.167	0.73	0.737	0.69	0.399	0.69	0.399
Menos de 15 años	0.97	0.938	1.06	0.924	0.82	0.488	0.82	0.488
15 a 19 años	0.96	0.896	0.68	0.493	0.79	0.362	0.79	0.362
20 a 24 años	0.89	0.731	1.18	0.785	0.68	0.192	0.68	0.192
25 a 29 años	1.26	0.551	1.34	0.666	0.71	0.349	0.71	0.349
30 y más años	1		1		1		1	
<b>Edad de la mujer al inicio de la unión</b>								
Menos de 15 años	1.60	0.267	1.55	0.547	0.75	0.425	0.64	0.142
15 a 19 años	1.27	0.465	0.86	0.800	0.80	0.366	0.87	0.484
20 a 24 años	1.17	0.653	1.19	0.770	0.71	0.189	0.86	0.465
25 a 29 años	1.50	0.285	1.48	0.550	0.79	0.427	0.88	0.595
30 y más años	1		1		1		1	
<b>Tipo de unión</b>								
Unida	1.27	0.198	1.05	0.906	1.39	0.041	1.37	0.014
Casada	1		1		1		1	
<b>Número de uniones de la mujer</b>								
Una	0.90	0.624	1.56	0.375	0.77	0.154	0.92	0.597
Dos o más	1		1		1		1	
<b>Número de hijos nacidos vivos</b>								
No tiene hijos	62331658.50	0.999	21845398.92	0.999	48290085.49	0.999	301746262.73	0.999
1 a 2 hijos	143491486.85	0.999	40059659.12	0.999	204130766.75	0.999	440066096.17	0.999

3 a 4 hijos	145207199.27	0.999	45195936.28	0.999	197545737.58	0.999	442842351.50	0.999
5 y más hijos	113673661.70	0.999	13673750.09	0.999	126549777.40	0.999	202650963.02	0.999
<b>La mujer tiene hijos con otras parejas</b>								
No	0.88	0.525	0.70	0.303	0.95	0.783	0.85	0.223
Sí	1		1		1		1	
<b>La pareja tiene hijos con otras parejas</b>								
No	0.77	0.123	0.61	0.106	0.72	0.028	0.77	0.022
Sí	1		1		1		1	
<b>Diferencia de edad con la pareja</b>								
Diferencia	1.00	0.918	1.01	0.700	1.02	0.091	1.00	0.896
<b>Diferencia de años de escolaridad con la pareja</b>								
Diferencia	1.01	0.832	1.02	0.710	1.01	0.526	0.98	0.292
<b>Golpes entre las personas con las que vivía de niña</b>								
No, o de vez en cuando	0.33	0.000	0.23	0.000	0.38	0.000	0.42	0.000
Seguido	1		1		1		1	
<b>Golpes o insultos a la pareja cuando era niño</b>								
No, o de vez en cuando	0.34	0.000	0.18	0.000	0.31	0.000	0.38	0.000
Seguido	1		1		1		1	
<b>Insultos a la mujer cuando era niña</b>								
No, o de vez en cuando	0.30	0.000	0.18	0.000	0.32	0.000	0.43	0.000
Seguido	1		1		1		1	
<b>Violencia en la infancia de la pareja</b>								
No	0.27	0.000	0.22	0.000	0.23	0.000	0.33	0.000
Sí	1		1		1		1	
<b>Violencia física a la mujer en su infancia</b>								
No	0.00	0.980	0.00	0.978	0.12	0.000	0.17	0.000
Sí	1		1		1		1	
<b>Violencia sexual a la mujer en su infancia</b>								
No	0.26	0.000	0.10	0.000	0.28	0.000	0.26	0.000
Sí	1		1		1		1	
<b>Violencia emocional a la mujer en su infancia</b>								
No	0.35	0.000	0.21	0.000	0.36	0.000	0.42	0.000
Sí	1		1		1		1	

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2016), *Endireh 2016. Microdatos*

## Referencias

- CONAPO. (2012). *Proyecciones de la población 2010-2050*. Obtenido de <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>
- CONEVAL. (2016). *Medición de la Pobreza 2008-2016*. Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Que-es-la-medicion-multidimensional-de-la-pobreza.aspx>
- Echarri Cánovas, C. J. (2014). Construcción de estrato socioeconómico en la ENDIREH 2011. En I. y. Casique, *Expresiones y contextos de la violencia contra las mujeres en México. Resultado de la Endireh 2011 en comparación con sus versiones previas 2003 y 2006* (págs. 391-400). Ciudad de México: Instituto Nacional de las Mujeres, Universidad Nacional Autónoma de México y Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- INEGI. (2014). *Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica*. Obtenido de Tabulados básicos: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/enadid/2014/>
- INEGI. (2015). *Encuesta Intercensal 2015*. Obtenido de Tabulados básicos: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/>
- INEGI. (2016). *Estadísticas de Mortalidad*. Obtenido de Consulta interactiva: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/registros/vitales/mortalidad/default.html>
- INEGI. (2017). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Obtenido de Tabulados Básicos: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2017/default.html>
- PNUD. (2015). *Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas, México*. Obtenido de [http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobreza/InformesDesarrolloHumano/PNUD\\_boletinIDH.pdf](http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobreza/InformesDesarrolloHumano/PNUD_boletinIDH.pdf)
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública . (2018). *Registro Nacional de Datos de Personas Extraviadas o Desaparecidas, RNPED*. Obtenido de Bases de datos del fuero común y federal: <https://www.gob.mx/sesnsp/acciones-y-programas/registro-nacional-de-datos-de-personas-extraviadas-o-desaparecidas-rnped>